

Секция «Юриспруденция»

Реституция при расторжении договора

Москалец Ксения Викторовна

Студент

*Южный федеральный университет, Факультет юридический, Ростов-на-Дону,
Россия*

E-mail: kimfox@mail.ru

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Формулировка данной статьи позволяет говорить о том, что последствием расторжения договора является возврат исполненного по договору. На практике возникает проблема правовой квалификации данного института.

Существует три точки зрения на эту проблему.

Согласно первой точке зрения, требование о возврате исполненного по договору является кондикционным требованием. Однако вопрос о неосновательности полученного по расторгнутому договору признается спорным, т.к. существует юридическое основание перехода имущества. Кроме того при неосновательном обогащении, как отмечает Добрачев Д., практическую сложность представляет возмещение денежного эквивалента неденежного долга [1].

Вторая – исполнение по договору взыскивается как убытки.

Против данного положения высказывается множество аргументов:

1) При взыскании убытков как ответственности необходимо доказать наличие правонарушения, причинно-следственную связь и размер этих убытков, а в определенных случаях и вину, тогда как при обосновании требования о возврате исполненного достаточно доказать наличие предоставления и факт отсутствия встречного предоставления.

2) Такие убытки для нарушителя не будут означать дополнительное бремя, так как в имуществе должника ничего не изменится по сравнению с его имущественным положением до заключения договора.

Представители третьей точки зрения (Грибанов В.П. и другие) подчеркивают, что требование о возврате уплаченного носит характер реституционного последствия, которое не признается требованием о возмещении убытков, ибо целью этого института является возвращение сторон в первоначальное положение [2].

Однако, и данная точка зрения в юридической литературе вызывает споры. Так Чистяков К.Е. считает, что возврат исполненного при расторжении договора отличается от возврата полученного по недействительной сделке, поскольку недействительная сделка не создает правовых последствий, на которые была направлена [3]. Одним из видов недействительной сделки является оспоримая сделка, которая, как отмечает Тузов Д.О., аннулируется лишь на будущее время, что по своим последствиям практически не отличается от расторжения договора [4].

М. Егорова отмечает, что ГК РФ не предусматривает возможность реституции при расторжении договора. Возврат исполненного в этой ситуации осуществляется путем установления такого условия соглашением сторон о его расторжении (п.1 ст. 450 ГК РФ) в случаях, предписываемых законом, путем предъявления требования в судебно

претензионном порядке при существенном нарушении договора одной из его сторон (п. 5 ст. 453 ГК РФ) и требования судебной защиты по признакам неосновательного обогащения (п. 3 ст. 1103 ГК РФ) [5].

В ГК РФ предусмотрены три различных способа расторжения договора:

- 1) по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК РФ);
- 2) по требованию одной из сторон в судебном порядке (п. 2 ст. 450 ГК РФ);
- 3) путем одностороннего отказа от договора.

С. Сарбаш отмечает, что институт реституции имеет общее для гражданского права значение и может применяться в сфере правоотношений, связанных с нарушением договора, отказа от договора и его расторжением [6].

Для применения реституции необходимо правовое основание – противоправное деяние и наличие предоставления по сделке. Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ оспоримая сделка недействительна в силу признания ее таковой судом. Таким образом, для применения института возврата исполненного по договору по аналогии с реституцией при недействительности сделки, необходим факт расторжения договора.

Реституция является способом защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ). По своей правовой природе реституционное правоотношение – охранительное. Содержание охранительного правоотношения состоит в том, что потерпевшее от правонарушения лицо имеет право требовать от правонарушителя совершения действия, направленного на устранение последствий правонарушения.

Таким образом, основание расторжения договора, для применения реституции, должно носить характер правонарушения.

Все сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что применение института реституции при расторжении договора возможно только при расторжении договора по требованию одной из сторон в судебном порядке (п. 2 ст. 450 ГК РФ).

Литература

1. Добрачев Д. Реституционные убытки и денежный долг при расторжении договора/ *Хозяйство и право*, 2011, №2
2. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей// *Осуществление и защита гражданских прав* - М, 2001 г.
3. Чистяков К.Е. Изменение и расторжение гражданско-право договора: дис... Томск, 2002г.
4. Тузов Д.О. Реституция при недействительности сделок и защита добросовестного приобретателя в российском гражданском праве. - М.: Статут, 2007.
5. Егорова М.А. Аннулирование договора в российском законодательстве// *Журнал российского права*, 2010 г.
6. Сарбаш С. Возврат уплаченного как последствие неисполнения договорного обязательства// *Хозяйство и право*, 2002, №6