

Секция «Юриспруденция»

Теории договора финансовой аренды (лизинга)

Копытин Андрей Владимирович

Студент

Государственный университет - Высшая школа экономики, Юридический

факультет, Москва, Россия

E-mail: kopytin-andrei@mail.ru

В последние годы возросло количество споров, связанных с договором финансовой аренды (лизинга), поэтому актуальность приобрел вопрос о теории лизинга, которая позволит наиболее взвешенно урегулировать права и обязанности участников сделки. Теории договора лизинга различаются в объяснении природы договора и определении взаимных прав и обязанностей сторон. В частности по-разному разрешаются вопросы о: применимых нормах права, правах и обязанностях участников договора лизинга, лизинговых платежах и их расчете, сумме выкупной цены, судьбе аванса. Особенно отчетливо это проявляется при расторжении договора.

Из нормативно-правовых актов, регулирующих договор лизинга в можно вывести различные теории лизинга. "Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге" от 28.05.1988 определяет лизинг как разновидность аренды, а "Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования" от 16.11.2001 скорее как разновидность кредита. В ч. II Гражданского кодекса РФ от 26.01.1996 N 14-ФЗ лизинг располагается в Главе 34 "Аренда", что влечет за собой применение общих положений договора Аренды и указывает на волю законодателя считать лизинг разновидностью аренды. В Федеральном законе "О финансовой аренде (лизинге)" от 29.10.1998 N 164-ФЗ указывается, что лизинговая деятельность – "вид инвестиционной деятельности". В ст. 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1 лизинг отнесен к разновидности банковских операций. В доктрине тоже нет единого мнения, есть сторонники арендной теории (в частности, В.В. Витрянский, А.В. Иванов), кредитной теории (в частности, С.А. Громов, А.В. Егоров) и других теорий.

Существует 3 основных подхода к определению теории лизинга:

1. Договор лизинга аналогичен традиционным гражданско-правовым институтам: договору аренды (Larenz К., В.В. Витрянский), поручения (Beu E., Kogh, Wagner), купли-продажи в рассрочку (Эссер, Stauderb В.) [1, С.52].

Недостатками данного подхода являются: 1. Акцентируется внимание лишь на части правоотношений лизинга: правоотношениях продавца и покупателя, лизингодателя и лизингополучателя или лизингополучателя и продавца; 2. Какая-либо часть правоотношений остается не освещенной; 3. Данный подход не позволяет учитывать отношения, возникающие между всеми участниками лизинговой сделки, в том числе правоотношения по договорам купли-продажи и займа [4, С.36-37].

2. Как нетипичный договор аренды (обычно эту теорию называют арендная теория).

3. Кредитная теория.

Сравним арендную и кредитную теорию:

согласно арендной теории лизинга лизингодатель осуществляет распоряжение вещью с целью получения прибыли, а кредитной это распоряжение финансовыми средствами – форма инвестирования [2, С.227];

согласно арендной теории лизингодатель встречное удовлетворения за пользование предметом лизинга лизингополучателем, при кредитной – за оказанную лизингодателем финансовую услугу[3,С.9];

соответственно разный и механизм расчета лизинговых платежей;

разный взгляд и на вещные притязания сторон: арендная теория – лизингодатель собственник вещи, который временно отдал ее во владение, а лизингополучатель не имеет вещных притязаний, кредитная – лизингополучатель имеет вещные притязания, а лизингодатель имеет лишь интерес в вещи как обеспечении возврата его денежных средств.

До недавнего времени судебная практика стояла на чисто арендной теории, но с 2010 начался переход к кредитной теории (Постановление Высшего Арбитражного суда от 18 мая 2010 года № 1729/10 // СПС “Консультант Плюс”, Постановление Высшего Арбитражного суда от 12 июля 2011 №17389/10 // СПС “Консультант Плюс”).

Представляется, что кредитная теория лизинга позволяет в большей степени учесть природу договора и прийти к балансу интересов участников договора. Достоинствами данной теории является учет рисков участников сделки (неплатежеспособности лизингополучателя для лизингодателя; вещного и ценового для лизингополучателя), определение действий лизингодателя по приобретению имущества как финансовой услуги, более справедливое распределение средств после расторжения договора, также теория позволяет учитывать, что договору лизинга сопутствуют многие другие договоры, в частности договор займа.

Литература

1. Василевская Л.Ю. Лизинг в Германии и России: Опыт сравнительного правового исследования. М., 2002. С. 52
2. Гражданское право Обязательственное право: Учебник: в 4 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, С.М. Корнеев и др.; под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 3. С. 227
3. Громов С. А. Определение финансового результата лизинговой операции при досрочном расторжении договора лизинга // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3. С. 9
4. Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. – М.: ИНФРА. М, 1998. С. 36-37