

**Упрощенное производство в арбитражном процессе. Самостоятельный вид
судопроизводства или нет?**

Мартынова Татьяна Дмитриевна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия
E-mail: martynovatd@mail.ru*

Идея создания упрощенного производства далеко не новая и имеет давнюю историю. По Своду Законов Российской Империи 1832 года предусматривалось большое количество порядков судопроизводства – четыре главных и шестнадцать особых производств, что на практике вызывало немало трудностей как для граждан, обратившихся в суд, так и для самого суда. После судебной реформы 1864 года и принятия Устава Гражданского Судопроизводства (далее УГС 1864 г.) количество видов судопроизводства резко сократилось и осталось только два – обыкновенное, в котором обязательно должны быть письменные объяснения, и сокращенное, в котором письменная подготовка может быть, но не обязательна, и решение суда может быть основано только на устных объяснениях сторон. [3]

В период судебной реформы была потребность в существующей повсюду упрощенной и сокращенной форме процесса для простых и малозначительных дел. Сокращенный порядок судопроизводства – это необходимое последствие общего начала, что нет правил без исключений. [4]

Сокращенное производство представляло собой ускоренную процедуру рассмотрения и разрешения гражданских дел. Она заключалась в возможности подачи заявления мировому судье в устной форме. В этом случае оно заносилось мировым судьей в книгу и подписывалось истцом, если последний был грамотным. Помимо этого для разбираательства у мирового судьи не требовалось уплаты пошлин и наличия гербовой бумаги, а также был необязательным предварительный обмен бумагами между сторонами, что делало этот вид правосудия более доступным и скорым. [2]

Позже появилась необходимость в появлении еще двух производств – упрощенного и производства по принудительному исполнению по актам. Последнее стало непосредственным предшественником приказного производства, правила которого были закреплены в ГПК РСФСР 1923 г. [1]

Целью создания упрощенного производства было быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел, а, следовательно, отказ от всего, что могло затянуть процесс: от заключения прокурора, от привлечения третьих лиц, от права заявления встречного иска и т.д. Однако на практике данный механизм не был эффективным и не пользовался популярностью. [4]

Таким образом, одними из итогов судебной реформы 1864 года стали отказ от многочисленных видов судопроизводств и закрепление всего двух порядков процесса – обыкновенного и сокращенного. Было очевидно, что одного, общего порядка судопроизводства для всех категорий дел, без исключений недостаточно, поэтому помимо обыкновенного вида, был еще и сокращенный порядок.

В арбитражном процессе упрощенное производство появилось только в 2002 году с введением в действие ныне действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (а в 2012 году были внесены серьезные изменения, касающиеся упрощенного порядка). До АПК РФ 2002г было закреплен только один вид судопроизводства – исковой. Норм об упрощенном порядке производства не содержалось ни в АПК РФ 1992 года, ни в АПК РФ 1995 года. Однако по мере развития норм процессуального права, законодатель пришел к выводу, как и в 1864 году, что одного вида судопроизводства недостаточно. Результатом стало введение упрощенного порядка процесса.

Вопрос заключается в том, является ли упрощенное производство самостоятельным видом судопроизводства? Однозначного ответа на данный вопрос нет.

Каждый вид судопроизводства имеет свои особенности в порядке рассмотрения и разрешения споров. Эти принципиальные отличительные черты по процедуре рассмотрения дела судом и должны быть критериями деления на виды судопроизводства. Если рассматривать с этой точки зрения упрощенное производство, то оно безусловно обладает самостоятельностью. Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства происходит без вызова сторон, без ведения протокола, без предварительного судебного заседания, а возможность отложения судебного заседания отсутствует. Стороны обязаны представить суду и другой стороне доказательства, на которых она основывают свои доводы, в срок, установленный судом, который не может быть менее пятнадцати дней, а дополнительные доказательства – в срок, установленный судом, который не может быть менее тридцати дней. Эти процессуальные особенности позволяют говорить об упрощенном производстве как о самостоятельном виде судопроизводства.

Однако если проанализировать структуру АПК РФ и ГПК РФ, то очевидно, что каждый вид судопроизводства закреплен в отдельных подразделах ГПК РФ или в разделах АПК РФ. Законодатель таким образом обозначает и подчеркивает самостоятельность порядков судопроизводства. Каждый процессуальный институт должен иметь свое определенное место в законодательном акте. Глава 29 АПК РФ об упрощенном производстве не выделена в отдельный раздел АПК РФ, что должно было быть, если это самостоятельный вид судопроизводства. Законодатель поместил главу, регламентирующую упрощенный порядок судопроизводства, в раздел «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел». Поэтому из-за местоположения норм об упрощенном порядке производства в АПК РФ нельзя с точностью сделать вывод, самостоятельный ли это вид судопроизводства или нет.

Однако в связи с рядом процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения дел, а также в связи с тем, что упрощенный порядок применяется только по определенной категории дел, можно прийти к выводу, что это самостоятельный вид судопроизводства, который еще законодательно недостаточно урегулирован.

Литература

1. Мировой судья в гражданском судопроизводстве. Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. Научно-практическое пособие. М., 2004.
2. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе. М., 2013.

Конференция «Ломоносов 2013»

3. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждением, на коих они основаны. Спб., 1866.
4. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912.

Слова благодарности

Хочу выразить благодарность профессору кафедры гражданского процесса, д.ю.н. Борисовой Е.А. за руководство и неоценимую поддержку!