

Секция «Юриспруденция»

Проблема ограничения доступа к процедуре обжалования вступивших в законную силу судебных актов в гражданском судопроизводстве

Зайцев Степан Владимирович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: stepan.zaytsev@gmail.com

Необходимость ограничения доступа к определенной процедуре обжалования судебных актов в гражданском судопроизводстве в большинстве стран мира обуславливается, прежде всего, ограниченными материально-техническими и кадровыми возможностями судов высшей инстанции. Российская Федерация в этом отношении не является исключением.

В условиях ограниченной «пропускной способности» Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации возникает объективная необходимость в ограничении количества поступающих на их рассмотрение дел и в создании соответствующего ограничительного механизма (фильтра), сдерживающего поток жалоб. Вместе с этим неизбежно встает вопрос о критериях отбора дел, заслуживающих такую, доступную не для всех привилегию, как право быть проверенным (или рассмотренным) высшим судом в рамках ветви судебной системы Российской Федерации.

Мировая практика показывает, что критерии, положенные в основу для отбора дел, достойных рассмотрения высшим судом государства, могут быть различными. Самым простым и очевидным примером может служить материальный критерий, когда возможность по обжалованию зависит от цены иска. Так, например, подобная система, использующая в качестве критерия доступа в высший суд государства стоимость предмета спора, действовала до недавнего времени в Германии. Тем не менее, очевидная социальная несправедливость подобного подхода привела в конечном итоге в данном государстве к полному отказу от такого критерия.

Представляется, что при определении справедливого критерия, используемого для ограничения доступа в высший суд государства, необходимо исходить из основных целей и задач, которые стоят перед соответствующим судом. Традиционно основными задачами высшего суда государства являются усовершенствование и развитие права (прежде всего, устранение пробелов в законодательстве), а также обеспечение единообразия судебной практики в масштабах всей страны. Именно из этого следует исходить при определении критериев, на основании которых может ограничиваться доступ к проверочному производству, осуществляемому высшим судом. При решении вопроса о том, достойно ли конкретное дело рассмотрения высшим судом, необходимо исходить из того, в какой мере такое рассмотрение поможет этому суду решить одну из стоящих перед ним задач. Принятие решения по существу конкретного спора должно при этом отходить на второй план, так как это не является основной задачей высшего суда государства.

Общее понимание того, что доступ в Верховный и Высший Арбитражный Суды Российской Федерации должен быть как-то ограничен, в настоящее время, безусловно, имеется как у представителей судейского корпуса, так и у научного сообщества.

Между тем, представляется, что существующая на сегодняшний день в России система обжалования судебных актов, вступивших в законную силу, включая соответствующую господствующую систему доктринальных взглядов, требует существенного реформирования. Прежде всего, хотелось бы с сожалением отметить, что в современной российской правовой системе и процессуальной науке до настоящего времени отсутствует четкое понимание различия таких понятий как основания для доступа к процедуре проверочного производства и основания для отмены судебного акта по результатам соответствующего проверочного производства. Между тем, названные понятия, по сути своей не имеющие между собой ничего общего, необходимо различать.

Отсутствие отдельного законодательного регулирования и четкого доктринального понимания необходимости существования самостоятельного правового механизма, ограничивающего доступ к процедурам обжалования вступивших в законную силу судебных актов, в настоящее время приводит к тому, что доступ к соответствующим процедурам обжалования законодатель пытается ограничить не путем, установления особых отдельных оснований или критериев для *доступа* к проверочному производству, а путем ограничения оснований для *отмены* судебных актов.

Ограничение доступа к проверочному производству путем манипулирования основаниями для отмены проверяемых судебных актов является примером попыток решения проблемы с помощью инструмента, для этого совсем не предназначенного. Неудивительно, что подобные попытки, изначально обреченные на неудачу, приводят к появлению таких сомнительных с правовой точки зрения конструкций, как те, которые закреплены сейчас в статьях 387, 391.9 и 391.11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации под видом оснований для отмены вступивших в законную силу судебных актов. Наличие неопределенных формулировок и правовых понятий, таких, например, как «существенные» или даже «фундаментальные» нарушения норм права создает полную свободу судебного усмотрения и делает перспективы обжалования вступивших в законную силу судебных актов совершенно непредсказуемыми для участников процесса.

Представляется, что для решения описанных выше проблем необходимо законодательно закрепить ограниченность доступа в Верховный и Высший Арбитражный Суды Российской Федерации и установить соответствующие самостоятельные основания (критерии) для доступа к осуществляемым ими проверочным производствам, отличные от оснований для отмены судебных актов по результатам соответствующих проверочных производств. Такими основаниями могли бы стать соответственно: для доступа к процедуре проверочного производства – необходимость совершенствования и развития права (включая устранение пробелов в праве), а также необходимость обеспечения единообразия судебной практики; а для отмены судебных актов – любые нарушения материального права и существенные нарушения процессуального права, если они привели (могли привести) к принятию неправильного по существу решения. В результате этого, процедура обжалования судебных актов, вступивших в законную силу, будет состоять из двух этапов: обязательного этапа – проверки наличия оснований для доступа, и факультативного этапа – проверки наличия оснований для отмены судебного акта (в случае наличия оснований для доступа).