

Секция «Юриспруденция»

Проблемные вопросы при открытии производства по делу в гражданском процессе Украины.

Юрчышын София Игоревна

Студент

Львовский национальный университет имени Ивана Франко, Юридический факультет, Львов, Украина

E-mail: sofia_yurchyshyn@ukr.net

Открытие производства по делу - это отдельная самостоятельная стадия гражданского процесса, на которой суд решает процессуальные вопросы наличия условий и оснований для открытия производства и не может решать вопросы материально-правового характера. Без открытия производства по делу невозможна судебная защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Однако, само по себе обращение в суд путем подачи заявления не означает, что производство по делу будет открыто и возникнет процесс по рассмотрению и разрешению этого дела. Лицо, обратившееся в суд по конкретному гражданскому делу, должно иметь на это право, а также должным образом осуществлять это право, а судья как носитель этой власти должен проверить наличие предпосылок права на обращение в суд за судебной защитой [2, с. 537].

На наш взгляд, предпосылки следует классифицировать в зависимости от связи со сторонами судебного дела и его предмета на субъективные предпосылки, связанные с личностью истца и ответчика и объективные предпосылки, связанные с характером права или интереса, подлежащего защите. Однако, за защитой нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав и свобод должно обращаться не любое, а только процессуально заинтересованное лицо.

Юридическое значение предпосылок открытия, производства по делу заключается в том, что их отсутствие будет означать отказ в открытии производства по делу, если отсутствие права на предъявление иска обнаружено в стадии возбуждения гражданского дела или прекращения производства по делу - в стадии судебного разбирательства.

В ст. 122 ч.2 п.3 ГПКУ отмечается, что судья отказывает в открытии производства по делу, если в производстве этого или другого суда есть дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям [1]. Ведь заинтересованное лицо не вправе обращаться за судебной защитой по одному и тому же требованию в несколько судов одновременно. В украинском законодательстве не предусмотрено никаких санкций по данному поводу. Считаем, что с целью восполнения пробелов в законодательстве необходимо предусмотреть в ГПК Украины или с конкретизацией в специальных нормах, положение о том, что со стороны, которая недобросовестно обратилась с тождественным иском, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определялся бы в разумных пределах и с учетом определенных обстоятельств (например, на какой из стадий процесса оказалось, что иск тождественный; или истец специально обращается в суд с тождественным иском для его нового рассмотрения и возможностью его удовлетворения на этот раз).

Процессуальным законодательством не предусмотрено, чтобы постановление суда о возвращении искового заявления направлялось заинтересованному лицу, обратившемуся в суд за судебной защитой. Учитывая задачи и цели гражданского судопроизводства, исходя из принципа доступности правосудия и его открытости, судья обязан постановление о возвращении искового заявления безотлагательно направить заинтересованному лицу, поскольку оно препятствует дальнейшему производству по делу. Считаем, что соответствующее положение должно быть закреплено в нормах ГПКУ.

Ст. 120 ч.1 ГПКУ устанавливает требование к истцу о предоставлении копий искового заявления и приложенных к нему документов, однако не указывается, когда именно должно быть совершено это действие [1]. Но можно сделать вывод, что эту обязанность истец должен выполнить одновременно с подачей искового заявления.

На практике возникает вопрос - подлежат ли присуждению с ответчика расходы, если он удовлетворил требования истца в день обращения последнего в суд. Как представляется, да, но в случае, если истец не знал и не мог знать об удовлетворении своих требований ответчиком и в связи с этим обратился в суд.

Хотелось бы отметить, что обеспечение беспрепятственного обращения за судебной защитой служит одной из гарантий реализации концепции доступности правосудия в Украине.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18. 03. 2004 / / Ведомости Верховной Рады Украины - 2004 - № 40-41,42 - ст.492.
2. Комаров В.В. Курс гражданского процесса: Учебник. Харків: «Право», 2011. С. 1351

Слова благодарности

Большое спасибо за организацию этой конференции! Именно такие мероприятия способствуют развитию мировой науки!