

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы эффективности отнесения судебных расходов на лицо,  
нарушающее процессуальную дисциплину**

**Жуков Андрей Анатольевич**

*Аспирант*

*МГЮА - Московская государственная юридическая академия, гражданский процесс,  
Москва, Россия*

*E-mail: zhukov\_aa\_89@mail.ru*

Традиционно судебные расходы выплачивает недобросовестный субъект материальных правоотношений, виновный в возникновении судебного спора. В действующем АПК РФ институт судебных расходов приобрел нетипичную функцию воздействия на процессуальные действия (бездействие) лиц, участвующих в деле, включения их в установленные процессуальным законом рамки.

Согласно ст. 111 АПК РФ арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Ключевой проблемой является обеспечение эффективности реализации охранительной функции данного института. Во многом указанная проблема связана с существующей системной несогласованностью норм института судебных расходов в арбитражном процессе.

Поскольку лицо, в пользу которого должен быть принят судебный акт, не заинтересовано в воспрепятствовании рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, процессуальные действия (бездействие), направленные на затягивание процесса и воспрепятствование правосудию в подавляющем большинстве случаев совершаются лицом, участвующим в деле, которое в конечном итоге спор проиграет.

Таким образом, в большинстве случаев отсутствует практическая необходимость в отнесении на лицо, участвующее в деле, судебных расходов на основании ч. 2 ст. 111 АПК РФ, поскольку судебные расходы будут взысканы с недобросовестного лица как с проигравшей стороны на основании ст. 110 АПК РФ.

В таком случае недобросовестное лицо избегает какого-либо специального процессуального воздействия, поскольку недобросовестному лицу неважно на основании какой нормы на него будут возложены одинаковые по содержанию судебные расходы, что никаким образом не гарантирует надлежащую процессуальную дисциплину.

Полагаем, что более действенным институт судебных расходов в качестве инструмента процессуальной дисциплины может стать в случае, если в составе судебных расходов с недобросовестного лица дополнительно будет взыскиваться денежная компенсация, определяемая арбитражным судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств. При этом заявитель обязан представить доказательства разумности компенсации, а недобросовестное лицо - чрезмерности заявленной компенсации.

Включение в состав судебных расходов компенсации, возлагаемой на недобросовестное лицо, обоснованно с экономической точки зрения, поскольку негативный эффект от затягивания судебного процесса, может многократно превысить размеры судебных

расходы, что и должно служить ключевым аргументом при обосновании разумности размера соответствующей компенсации.

Принципиально важно изменение существующего в законодательстве и правоприменительной практике подхода, в соответствии с которым арбитражные суды вправе уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение судебных расходов при отсутствии доказательств разумности такой суммы.

Вместе с тем, сама специфика предпринимательской сферы, в которой возникают отношения между представителем и доверителем, а также существующая презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений предполагают, что судебные расходы разумны, до тех пор, пока не будет доказана их чрезмерность. В ином случае, арбитражный суд, снижая размер фактически понесенных судебных расходов лицом, участвующим в деле, причиняет невозвратные убытки такому лицу.

Низкая эффективность института судебных расходов как гарантии процессуальной дисциплины объясняется также сложностью установления в каждом конкретном случае оснований для отнесения судебных расходов на лицо, участвующее в деле, злоупотребляющее процессуальными правами или неисполняющее процессуальные обязанности.

Поскольку в правоприменительной практике наиболее распространенным видом процессуальной недобросовестности является злоупотребление процессуальными правами [1], наиболее значимой является *проблема квалификации* процессуального действия (бездействия) лица, участвующего в деле, в качестве злоупотребления процессуальным правом.

В этой связи положительной видится тенденция расширения правовых возможностей суда дисциплинировать и оказывать влияние на процессуальное поведение лиц, участвующих в деле [2], посредством, в частности установления срока для совершения лицами, участвующими в деле, определенных процессуальных действий (для представления отзыва на исковое заявление (ч. 3 ст. 131), раскрытия доказательств (ч. 3 ст. 65) за неисполнение которых на лиц судом может быть возложено несение судебных расходов независимо от результатов рассмотрения дела.

Также для решения обозначенной проблемы видится важным введение в законодательство дефиниции злоупотребления процессуальным правом как процессуального действия (бездействия) лица, участвующего в деле, выразившегося в осуществлении гражданско-процессуального права в противоречии с целью арбитражного судопроизводства, причиняющего вред интересам правосудия и правам других участников судопроизводства.

Более того, требуется также обобщение в информационном письме Президиума ВАС РФ самых распространенных видов злоупотребления процессуальными правами, что существенно упростит правоприменение. Такой акт должен учитывать, что процессуальные действия (бездействие), являющиеся злоупотреблением процессуальным правом могут проявляться как при предъявлении иска, в форме срыва и затягивания судебных процессов, так и при подаче жалоб на судебные акты.

## Литература

1. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском и уголовном судопроизводстве: межотраслевой анализ// Lex Russica (научные труды МГЮА). – 2006. № 5. – С. 976.

2. Уксусова Е.Е. Последние изменения Арбитражного процессуального кодекса России// *Законы России: опыт, анализ, практика*, 2011, № 1. С. 58-69.

**Слова благодарности**

Заранее благодарю за рассмотрение заявки.