

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Проблема насилия в этике Климушин Степан Евгеньевич

Студент

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет философии,
Санкт Петербург, Россия
E-mail: abbattt@gmail.com

Теоретический анализ проблемы насилия в этике уходит своими корнями в Античную Грецию. Одним из первых дошедших до нас примером являются рассуждения Платона о том, что справедливый человек, будучи «источником добра», не может причинять вред (в том числе насилие), даже творящему зло. Такая интерпретация насилия исключительно как «морального зла» была поддержана многими христианскими мыслителями и воплотилась в традиции «этики ненасилия» (Лев Толстой, Махатма Ганди, Мартин Лютер Кинг и др.). Все они высказывались за то, что применение насилия, насильственный метод решения вопроса не является морально правильным, так как использование насилия, даже ради борьбы со злом или достижения каких бы то ни было благих целей, человек привносит в мир еще больше зла. Но, несмотря на многовековую традицию негативного отношения к понятию насилию, оно, тем не менее, продолжает оправдываться. Понятие «справедливой войны», деятельность государства (орган «легитимного насилия» по выражению М.Вебера) по поддержанию общественного порядка и т.д. – все это может свидетельствовать о том, что хотя само насилие имеет отрицательное нравственное значение, оно может быть использовано и во благо.

Рассматривая проблему насилия в этике, имеет смысл поставить несколько основных вопросов:

1) Являются ли насильственные действия изначально отрицательным моральным феноменом, либо они этически нейтральны. Нейтральны в том смысле, те или иные действия, причиняющие ущерб другим людям, в зависимости от контекста могут принимать как негативные, так и положительные этические значения.

2) Соотношение морали и насилия. Данный вопрос следует рассматривать в следующем ключе: на протяжении истории этики насилие, наделенное отрицательными качествами, отделяло область нравственного от безнравственного. Поэтому может ли этика, показывающая путь к счастью, легитимировать и использовать то, что несет несчастье?

Рассматривая вопрос о проблемах отношения к насилию, стоит сказать, что он может быть проанализирован с точки зрения двух основных подходов:

· «Абсолютистский подход». Насилие наделяется безусловными «морально негативными» чертами, тем самым, отрицается возможность какого-либо «морального оправдания» использования насилия. Основной проблемой при этом остается то, что такой подход применим исключительно к «обществу моральных святых».

· «Прагматический подход» ориентируется на ценностно-нейтральное и объективное определение насилия и отождествляет его с физическим и экономическим ущербом, который люди наносят друг другу. Такая интерпретация позволяет ставить вопрос об оправданности насилия, возможности его использования в определенных ситуациях, но

при этом проблематичным оказывается использование собственно моральных критериев для оценки насилия.

Тем не менее, можно сформулировать тезис о том, что феномен насилия не стоит изначально наделять отрицательными чертами и экстраполировать их как на субъекта, так и на само действие и его последствия.