

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Дуализм образования в современном обществе

Терещицый Сергей Александрович

Кандидат наук

Национальный педагогический университет имени М.П. Драгоманова, Институт магистратуры, аспирантуры и докторантуры, Киев, Украина

E-mail: som_org@ukr.net

Быть образованным человеком считается общепринятым благом, позитивной ценностью, которая обогащает личность и является ее неоспоримым достоянием. И это соответствует действительности, при условии учета того факта, что человек - существо общественное. Вне социальной системы человек теряет свой онтологический статус. По крайней мере, нам не известны примеры существования человека вне общества. Даже заключенные пожизненно, или больные психически люди все равно живут общественно. Любой человек должен жить в обществе, но даже это простое допущение проблематизирует образование как таковое [1]. Посмотрим на этом подробнее.

Что в действительности воспринимается положительно социальной системой: собственно человек, имеющий образование или формальный статус образованности (например, диплом)?

Что интересно обществу: содержание образования или ее форма? Или образование в пределах общественного пространства имеет значение содержательно, или только как культурный символ маркирует принадлежность к определенному социальному кругу? Есть достаточно оснований утверждать, что в современном украинском (и не только) обществе документ об образовании играет более весомую роль чем собственно само образование и образованность.

Следовательно, можно считать, что образование и образованность является своеобразной формой социального капитала, которые позволяют успешно взаимодействовать с другими членами общества, что в свою очередь способствует эффективной реализации жизненных целей индивида. Однако более важным является не то, насколько человек образованный, а символ этой образованности, социальный знак, который создает иллюзию [2].

В связи с этим возникает справедливый вопрос: является образование, особенно высшее, внутренней потребностью человека и фундаментальной ценностью человеческой самореализации, или оно является не более чем адаптацией человека к условиям социальной среды, фактором выживания в общественных «джунглях»? Иными словами, образование необходимо самому человеку или в нем реализовано лишь требование социума к человеку? Если допустить второй вариант, то не является ли сама система образования искусственной машиной, подсистемой общества, единственной «производительной» функцией которой является конструирование человека, необходимой для воспроизведения самого общества? Нужно не столько учитывая содержание образования, которое отвечает природным способностям человека, сколько для удержания целостности социальной системы и ее бесперебойного функционирования. Что же, в конце концов, является онтологической сущностью образования: это социальный инструмент, который подчиняет человека обществу, создавая очередного общественного актера, который должен играть свою роль... Или все же образование - это феномен, который

не исчерпывается прагматической составляющей и является чем-то большим, чем-то таким, что необходимо самому человеку как хлеб или воздух?

Эти вопросы заставляют серьезно взглянуть на образование, сняв «розовые» очки и отказавшись от тезиса, что любое образование - это благо [3]. И это понятно. Ведь образование, а тем более система образования как социальный институт имеет дуалистическую природу. С одной стороны, оно для человека является источником ценного социального опыта предыдущих поколений, знаний, культурных достижений и ценностей, безусловно, облегчает выстраивания собственной жизненной траектории, по аналогии с тем, как поезд быстро и уверенно движется по уже проложенной железной дороге. Но с другой стороны, образование ограничивает и часто уничтожает индивидуальность человека, вкладывая ее в прокрустово ложе стандартов, норм, традиций и архаичных предрассудков. Сценарии человеческой жизни оказываются удивительно однообразными и не интересными, ведь образование «подстраивает» людей для нужд существующей социальной системы.

Вышеизложенные соображения логично приводят нас к выводу - общество имеет тенденцию к тому, чтобы при посредничестве и помощи системы образования просто воспроизводить самое себя. Потому логично определить первую составляющую образования как антропоцентрированную, а вторую - как социоцентрированную. По содержанию и по форме антропоцентрированное образование направлено на творчество, креативность. Зато социоцентрированное образование обнаруживает в себе черты адаптивности, репродукции.

Итак можем сделать вывод, что образование как общественный и культурный институт не имеет возможности избежать выполнения обоих своих миссий: с одной стороны, развития человека, а с другой - поддержание существования общественного организма. Вместе с тем не вызывает возражений тот факт, что между ними существует противоречие, которое постоянно генерирует напряжение и иногда перерастает в конфликт интересов. Следовательно, для всех образовательных практик имманентно характерна репрессивность, что связано с потестарным потенциалом образовательного процесса. Внутренний конфликт, является, таким образом, основной детерминантой внешних проблем образования, которые мы наблюдаем.

Литература

1. Андрущенко В.П. Два взгляда на проблемы развития образования Украины в XXI веке: официальный и оппозиционный / Виктор Андрущенко // Современная украинская политика: Политики и политологи о ней / [Редкол.: И.Кураса, М.И.Михальченко, Ф.М. Рудич, В.П.Андрущенко и др.]. - М.: Ин-т государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины. - 2002. - Вып. 3. - С. 172-185.
2. Терепицкий С.А. Принципы стандартизации высшего образования / С.А. Терепицкий // Философия образования. - №3. - Том.36. – Новосибирск: Изд-во сибирского отделения РАН, 2011. – С.45-52.
3. Терепицкий С.А. Духовная сущность образования в условиях его непрерывности / С.А. Терепицкий // Образование через всю жизнь: Непрерывное образование в интересах устойчивого развития: материалы 10-й юбилейной междунар. конф.: в

Конференция «Ломоносов 2013»

2 ч. – Вып. 10. – Санкт-Петербург.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2012.– Ч. I. – С.187-190.

Слова благодарности

Благодарю Андрущенко Виктора Петровича, Савельева Владимира Леонидовича и Уваркину Елену Васильевну за ценное обсуждение проблем образования, что стало мотивом к написанию этой работы.