

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Концептуальные основания исследования идеологии в школе «автоматического анализа дискурса» М. Пешё

Бурсевич Виктория Владимировна

Аспирант

БГУ, философии и социальных наук, Минск, Беларусь

E-mail: apisa86@mail.ru

Французская школа анализа дискурса зародилась с выходом в 1969 году работы М. Пешё «Автоматический анализ дискурса». Его последователями считаются К. Арош, П. Анри, П. Серио. Толчком для исследовательской работы послужила статья З. Харриса «Анализ дискурса» (1952), переведенная на французский в 1969, в которой З. Харрис в качестве основной единицы анализа выбирает единичный текст. М. Пешё, напротив, предполагает, что анализ смысла подразумевает воссоздание целого архива, корпуса текстов, соответствующих определенным условиям производства.

Книга М. Пешё «Автоматический анализ дискурса» критикует гуманитарные дисциплины, основанные на понятии субъекта, ему противопоставляется новая стратегия чтения, освобождающая его от субъекта. «М. Пешё главным образом оспаривает право называть наукой дисциплины, которые, будучи сосредоточены на психологическом субъекте, не признают или не хотят признавать их связи с идеологией», – отмечает П. Серио (Серио, 1999, с. 35). В том же 1969 г. выходит и работа М. Фуко «Археология знания», в которой первичное место занимает проблема дискурса. Сложно говорить, об однозначном влиянии, хотя М. Пешё и заимствует у М. Фуко понятие «дискурсивной формации». Скорее, сама идея «дискурса» уже в достаточной степени назрела в интеллектуальных кругах, поэтому вопрос о лидерстве не имеет первостепенного значения. Тем не менее, существенным отличием идеи М. Фуко является то, что он не стремится найти за поверхностью дискурса никакой скрытой реальности, в отличие от М. Пешё, для которого главное – обнаружить фундирующие дискурс идеологии.

У Ф. де Соссюра исследователи заимствуют идею о превалировании значимости над значением, основывая на ней собственную концепцию дискурсивной семантики. В статье «Семантика и соссюровский перелом: язык, речевая деятельность, речь» (1971) М. Пешё, К. Арош и П. Анри отмечают, что необходимо избегать заблуждения трактовать дискурс как аналог «речи», поскольку у Ф. де Соссюра она основывается на принципе свободы субъекта высказывания. Исследователи подвергают сомнению соссюровскую дихотомию языка и речи, ведь последняя всегда включает не только случайные, но и системные элементы, а язык, по словам П. Бурдьё, «создан, чтобы на нем говорить, и любой дискурс существует лишь ради кого-то и в определенной ситуации» (Bourdieu, 1975, p. 23). Таким образом, дискурс-анализ в противоположность двум разнонаправленным тенденциям к исследованию формальной или прагматической стороны языка, пытается найти компромисс и реализовать двойственный подход к языку, вводя понятие дискурса.

Влияние марксистской традиции на школу «автоматического анализа дискурса» происходило главным образом посредством философии Л. Альтюссера. Статья французского философа «Идеология и государственные идеологические аппараты» (1970) оказала огромное влияние на понимание М. Пешё феномена идеологии. Французская

школа дискурс-анализа видит главным объектом исследования не дискурс как таковой, но отношения между языком и идеологией, идеологические основы любого дискурса.

Особенностью дискурс-анализа школы М. Пешё оказывается стремление избавиться от иллюзии субъекта дискурса, воображающего себя источником своей речи. Поэтому задачей дискурс-анализа является обнаружение следов дискурсивного процесса. Для подлинного понимания смысла дискурса необходим не субъект, но реконструкция целостной дискурсивной формации, в которой он только и может быть порожден. Методологию французского дискурс-анализа можно назвать «несубъективным анализом эффектов смысла» (Пешё, 1999, с. 113).

Иногда представителям школы ставят в упрек структуралистскую ориентацию, вплоть до построения таблиц, анализируемых компьютерными программами на раннем этапе творчества. Тем не менее, в дальнейшем они ориентируются на включение в методологию идеи о гетерогенности любого дискурса, основанного на механизмах интертекстуальности, преконструкта и парафразы. Так, например, Дж. Томпсон, как слабость дискурс-анализа в качестве методологии анализа текста упоминает уже то, что его результаты «не говорят сами за себя», но должны быть интерпретированы» (Thompson, 1984, p. 251).

Хотя дискурс-анализ М. Пешё и основывается на теории Л. Альтюссера, в плане исследования идеологии он предлагает более взвешенный подход. Л. Альтюссер, начиная с понятия «сверхдетерминации», с провозглашения идеологии в качестве «спонтанного жизненного опыта» (Althusser, 2008, p. 175), постепенно приходит к характерной для критической традиции идее: идеологию он противопоставляет науке как особому бес-субъектному дискурсу, способному избежать идеологического влияния. Наиболее же оптимальным решением, по мнению представителей школы М. Пешё, является не попытка противопоставить идеологии нечто иное, но исследование не человека, не субъекта, не деятельности, но идеологических условий воспроизводства / трансформации отношений производства.

Анализ идеологического дискурса в школе М. Пешё основан на следующих методологических презумпциях:

- а) разделение дискурсивного и недискурсивного уровней реальности, т.е. дискурсивной и идеологической формации, влияющих друг на друга;
- б) принцип непрозрачности, идеологической детерминированности значений в дискурсе;
- в) принцип интердискурсивности, гетерогенности и открытости дискурса;
- г) акцент на историчность, т.е. рассмотрение элемента дискурса в контексте целостного развития всего корпуса текстов дискурсивной формации;
- д) дискурсивная семантика, исключая понятие референта и субъекта, в которой смысл понимается как осадок происходящих в дискурсе процессов.

Французский дискурс-анализ, таким образом, оказывается включенным в эпистемологическую проблематику, поскольку поднимает вопрос о связи производства знания с механизмами власти, развенчивает миф об идеологической нейтральности науки. Главным достижением является отказ от попыток противопоставить идеологически детерминированному языку некий идеальный, прозрачный язык. Отталкиваясь от «критического» понятия идеологии Л. Альтюссера, представители школы постепенно приходят к осознанию идеологии как определенного способа интерпретации смысла. В целом,

дискурсивный анализ школы направлен не на нивелирование идеологии, но на исследование самого смысла как идеологического эффекта.

Литература

1. Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса. М., 1999.
2. Althusser L. On ideology. London, New York, 2008.
3. Bourdieu P. Le fétichisme de la langue // Actes de la recherche en sciences sociales. 1975. Vol. 1. 4. P. 2– 32.
4. Thompson J. B. Studies in the Theory of Ideology. Cambridge, 1984.