

Секция «Социология»

Поиск социокультурного кода нации на основе идей русских консерваторов.

**Федулов Александр Михайлович**

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,*

*Социологический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: fedulov\_am@mail.ru*

Модернизационные изменения, происходящие в России с начала 90-х г.г. XX в. обозначили глубокое разделение общества и власти. Трансформирующееся общество может сочетать несколько противоречивых возможностей, хотя их наличие не говорит о том, что общество развивается. Для развития необходимо, чтобы противоположные тенденции находились в некоторой гармонии. В ином случае неопределенность лишь углубляется, поскольку не гармонизированные противоречия не разрешаются, но порождают новый виток неопределенности. В работе В.В. Локосова [3] диалектика трансформационных процессов определяется, во-первых, противоречием между потребностью стабилизирующего ядра в сохранении системы и одновременно усилении конструктивных и деструктивных энергий и, во-вторых, единством и борьбой реформации и деформаций, сочетание которых не должно выходить за предельно-критические нормы, когда целостности системы угрожает распад. В России единство основ нарушилось и стабилизирующего запаса не хватило для сохранения интеграции в самом основном – нормах, ценностях и функциях.

Каждая культура, по Ю. М. Лотману, как саморазвивающаяся система должна быть оснащена механизмами для выработки неопределенности, т.е. бифуркационными механизмами. В момент бифуркационного перелома открываются различные варианты развития, происходит выбор, решающую роль при этом выборе играют интуитивные регулятивы. Важная роль при этом принадлежит ментальности, которая представляет собой глубинный уровень коллективного и индивидуального сознания, включающий и бессознательные неотрефлексированные представления, способы, поведения и реакции.

Отечественный социолог А.С. Дрикер [1] выявляет связь ментальности и традиционных ценностей культуры через призму системного качества, где национальные черты отобраны в соответствии с культурно-историческими традициями как полезные качества.

Ядро центральной зоны традиционных ценностей вырабатывает приверженность к консерватизму членов общества и создает традиционалистские культурные коды. Генерируемые коды и смыслы должны быть адекватны требованиям социума. Наделением смыслом культурных кодов членами социума ограничивает связь ядра с другими культурными зонами и создает каркас общества. Социальный человек принадлежит не только определенной группе, но к определенной нормативно-ценностной системе и определенной «линии» социального времени. Ю. Левада писал, что «державное самоопределение» и просто символическая идентификация с такими категориями как история, земля, народ, непосредственно выступают факторами предельной интеграции общества» [2]. В основу общества закладывается ценностно-нормативный аспект традиционализма, задающий мировоззренческие и идейные основания консолидации членов общества, взаимодействия государства и индивидов.

Российские ученые И.А.Ильин, Л.А.Тихомиров и И.Л.Солоневич в своих работах отразили универсальные основы русского консерватизма: сакрализацию власти как высочайшую степень ответственности руководителя, соблюдающего нравственные принципы полезности деяний для государства и народа; отеческая забота государства о человеке и повиновение государству со стороны общества; единство народа и властвующей элиты; служение в свободе (свобода личности связана с ее обязанностями по отношению к обществу, государству). Национальные традиции связаны с превалированием духовной составляющей над материальной в сознании россиян, общинность, терпимость, братское отношение к народам российского государства. Россия не есть западная или восточная страна в своих духовно-нравственных аспектах, у нее свой собственный исторический путь, следовательно, перенесение иностранных моделей развития государственности на российскую почву приводит к разрушительным последствиям для страны; революции противопоказаны российскому обществу, т.к. ведут к еще большим социальным противоречиям, разрушают экономику и культуру страны. Следовательно, только эволюционное развитие и реформы допустимы для изменения общества навстречу идеалу.

### **Литература**

1. Дриккер А.С. Эволюция культуры: информационный отбор.- Спб., 2000
2. Левада Ю. От мнения к пониманию. Социологические очерки. М. Московская школа политических исследований, 2000
3. Локосов В.В. Российское общество: трансформация целей, интересов, ценностей. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2004