

Секция «Психология»

Взаимосвязь отношения человека к самому себе с восприятием характеристик политической жизни общества.

Захарченко Татьяна Олеговна

Студент

*Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга,
Психолого-педагогический факультет, Петропавловск-Камчатский, Россия
E-mail: z-tanushka@yandex.ru*

Политическая психология является междисциплинарной наукой, поэтому и предмет ее образуется на стыке политологии и психологии. Политология - наука о политике, то есть о сфере деятельности, связанной с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти. При таком понимании политики, как вида человеческой деятельности, представлении о том, что политику делают люди, необходимость привлечения психологических инструментов наиболее существенна [4].

Если обратить внимание на определение политики как формы общественного сознания, выражающей корпоративные интересы сообщества, и проявляющейся в гражданском обществе (государстве) в виде течений, движений, профсоюзов и других общественных организаций и объединений по специфическим интересам, то политическое сознание выделяется одной из важных характеристик политической жизни общества [2]. Внимание политологов, психологов, социологов акцентируется не только на кризисе политических институтов, но в особой степени на «кризисе политических отношений и коммуникаций», главную причину которого видят во «взаимоотношениях власти и граждан и их восприятии друг другом» [3].

В настоящее время важным аспектом жизни является потребность определения степени важности наличия человека в условиях современности, его способностей преобразовывать себя и окружающий мир. В силу чего становится актуальной изучение проблемы самосознания, его происхождения, развития, содержания. В.Н. Мясищев придерживается точки зрения, согласно которой самосознание возникает в связи с выражением в отчетливой форме эмоционального отношения к окружающему [1].

Разные системы отношений, включающие человека как природное существо, как объект и как субъект общественных отношений и человеческих деятельностей, порождают и разные аспекты его самосознания, выражающиеся в разнообразных, не сводимых друг к другу феноменах.

Цель исследования: выявление взаимосвязи отношения человека к самому себе с восприятием характеристик политической жизни общества.

Эмпирическую базу исследования составили молодые люди (18 – 35 лет). Выборка была распределена на две группы в зависимости от уровня самооценки (низкий, высокий). Группы уравнены по полу, возрасту, уровню образования.

Исследование осуществлялось с использованием метода анкетирования, наблюдения и применением следующих методик: модифицированный вариант методики «Политическая память», разработанной Н.О. Свешниковой для исследования системного образа государства, особенностей понимания политических событий в историческом аспекте (с дополнительным вариантом методики для определения региональных особенностей);

тест – опросник самооотношения (В.В. Столина и С.Р. Пантелеева); методика семантический дифференциал с предъявлением стимулов: «Президент РФ», «Я сам», «Идеальный политик». При анализе данных использовался качественный анализ и содержательная интерпретация результатов, а также следующие методы математической статистики: при сравнении средних значений независимых выборок использовался t – критерий Стьюдента, расчет корреляций проводился с использованием корреляций по Пирсону (Pearson). Статистические расчеты выполнены с использованием стандартных пакетов прикладных компьютерных программ универсальной обработки табличных данных Microsoft Excel Windows 7.

Результаты исследования. В формировании собственного «Я» у респондентов первой группы с высоким уровнем самооотношения значимыми оказались установки в области самоинтереса, аутосимпатии и самопринятия, вместе с тем у респондентов данной группы отмечается низкий уровень самопонимания и саморуководства. У респондентов второй группы с низким уровнем самооотношения отмечается взаимосвязь показателей собственного «Я» с выраженными установками на самоуважение, аутосимпатию, самоинтерес, самопонимание, самопринятие. Кроме того при оценке собственного «Я» подчеркивается важность отношения к ним других, то есть ожидания положительного отношения со стороны окружающих, а также у респондентов этой группы обнаружена склонность к самообвинению. Было установлено, что на формирование собственного «Я» у респондентов второй группы влияет большее количество самих установок и степень их выраженности. В целом у респондентов обеих групп отмечаются разные критерии оценки как себя, так и государства, политических деятелей.

При этом у группы респондентов с высоким уровнем самооотношения отмечается наличие низкой степени когнитивной сложности при оценивании как себя, так и политических деятелей. Первая группа респондентов не склонна давать полярные оценки президенту РФ, у них отмечается ограниченное количество ярко выраженных качеств, которые отмечаются всеми респондентами данной группы. Респондентам первой группы присуще давать себе более высокие оценки по различным характеристикам.

Респонденты второй группы при оценке самих себя и политических деятелей ориентируются на одни и те же характеристики. При оценке президента РФ респонденты второй группы отмечают в большей степени важность таких личных качеств, как «отзывчивый», «справедливый», «ответственный», «добросовестный», «порядочный», «патриот своего Отечества». Респонденты с низким уровнем самооотношения наделяют данными характеристиками политических деятелей и по этим же критериям оценивают самих себя, при этом самим себе респонденты дают средние и низкие оценки, а политическим деятелям приписывают высокие оценки вышеперечисленных качеств.

Образ государства в восприятии групп имеет существенные различия как в количестве, так и в экспрессии при его описании. Ассоциации на политические события у респондентов с высоким уровнем самооотношения были преимущественно констатирующего характера, например, такие как: «бой», «смерть», «иго», «блокада Ленинграда», «расстрелы», «обстрел Белого дома», «попытки закрепления власти», «разделение территории», имена. В отличие от них у респондентов с низким уровнем самооотношения высказывания более экспрессивны и отличаются выраженной эмоциональной окрашенностью: «Страх от осознания, что это гораздо ближе, чем Сибирь и Китай, и что там живут твои знакомые или родственники», «наглющие поборы с простых русских лю-

дей», «гордость за страну», «новая жизнь, надежда на хорошее», «самое лучшее, что было ушло в бытие, небольшое разочарование, что не застала это время», «бедность, разбой, насилие», «радость за победу стран – участниц над фашизмом, гордость за людей, которые принесли победу и спокойствие в страну» и т.д.

При этом первая группа респондентов давала более лаконичные и конкретные ответы (факт, имя, человек, объект), которые не носят выраженный ни отрицательный, ни положительный характер. Высказывания респондентов второй группы отличаются развернутостью, детализацией, отмечается сильная эмоциональная включенность в политическую и общественную жизнь страны.

Таким образом, исследование отношения человека к самому себе и восприятия характеристик политической жизни общества позволило установить взаимосвязь между уровнем самоотношения и отношением к политическим, деятелям, событиям, государству. Анализ полученных данных позволил сделать предположение о том, что респонденты с высоким уровнем самоотношения склонны учитывать меньшее, по сравнению с группой респондентов с низким уровнем самоотношения, количество критериев при оценке собственного «Я» и событий политической жизни. Всесторонне анализируя наличие и выраженность у себя различных качеств и характеристик, человек склонен также детально и эмоционально вовлечено оценивать политическую сферу жизни общества.

Литература

1. Кригер Г.Н. К изучению проблемы структуры самосознания личности в отечественной психологии // Статья опубликована в сборнике «Сибирская психология сегодня: Сборник научных трудов». - Вып. 2. - Кемерово: Кузбассвузиздат, 2003. - 410 с.
2. Угроватов А. П.. Политология: словарь-справочник. — Новосибирск: ЮКЭА, 2006. — с.486.
3. Шестопап Е.Б. К постановке проблемы // Материалы Круглого стола факультета политологии МГУ. – ПОЛИС. – 2009, №5 - с. 99 – 127.
4. Шестопап Е.Б. Политическая психология: Учебник для студентов вузов / Е.Б. Шестопап. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. – с. 24.