

Секция «Психология»

Исследование взаимосвязи сложности социальной идентичности и ориентации на неопределенность в разных культурах (на примере российских и итальянских студентов)

Хайт Мария Александровна

Студент

Московский городской психолого-педагогический университет, Социальная психология, Москва, Россия

E-mail: mary1415@mail.ru

Актуальность данного исследования является несомненной, поскольку затрагивает психологические вопросы, являющиеся важными в современности. Чем дальше, тем больше тема сложности социальной идентичности требует вдумчивого и серьезного изучения. В статье С.Роккас и М.Брюер вопрос множественной идентичности рассмотрен с разных сторон, обозначено несколько ключевых проблемных вопросов. И тем больше вопросов, касающихся множественной социальной идентичности, возникнет в дальнейшем.

Исследователями уже получены ответы на многие вопросы, связанные с однозначной идентичностью. Известно также, что сложная идентичность может упрощаться в стрессовой ситуации, и тогда ведущей становится идентичность только с одной группой. Но мы находимся в стрессовых и экстремальных ситуациях не каждый день. К тому же, у большинства людей идентичность все-таки является множественной, будь она простая или сложная. Ведь каждый является представителем определенной половозрастной группы, государства, религии, этноса, профессии.

А.Фергюсон в статье, касающейся истории изучения проблемы множественной идентичности, пишет, что очень долгое время все исследования были построены по евроамериканской модели, т.е. принимали в расчет особенности белого американца — типичного представителя западной культуры. В наше время ситуация изменилась: уже никто не сомневается в актуальности измерения культур и изучения особенностей представителей разных культурных групп. Мы считаем, что одной из наименее изученных на данный момент тем в этой проблематике является как раз тема сложной социальной идентичности. По мнению Роккас и Брюер, сложная идентичность отличается от простой тем, что она подразумевает одновременную дифференциацию и интеграцию признаков, норм, ценностей двух или более социальных групп, к которым человек себя относит. Это означает, что человек понимает, что одновременно принадлежит к двум группам, не очень похожим между собой, но при этом разделяет их ценности. Такое положение может привести к возникновению ряда проблем. К примеру, по мнению Фергюсон, проблема может проявиться, если человек одновременно принадлежит к высокостатусной группе-большинству и к маргинальной группе. Это может вызывать диссонанс и психологический дискомфорт.

Проблема сложности социальной идентичности имеет очень важный кросс-культурный аспект. Очевидно, что социальная идентичность формируется в определенной культуре, и под ее влиянием для человека не только становится важной принадлежность к той или иной социальной группе, но и актуализируются факторы, влияющие на его отношение к сочетаниям этих социальных групп. Согласно измерениям культуры, разработанным

Г.Хофстеде, существуют базовые параметры, могущие влиять на социальную идентичность: это индивидуализм или коллективизм (отвечающий за то, насколько важным для человека окажется его принадлежность к группе и как легко он сможет заменить одну идентичность другой в случае противоречий — или же будет пытаться примирить их в своем сознании), феминность или маскулинность (которые могут влиять на то, насколько жестко для человека проходит конфликт между ценностями двух или более социальных групп, и на то, в какой степени сами группы, сам социум будет провоцировать этот конфликт), дистанция власти (влияющая в том числе на восприятие себя в обществе, степень встроенности в иерархию социальных групп, а следовательно и степень провокации конфликта ценностей именно на этой почве) и избегание неопределенности. Последний фактор мы выбрали в качестве исследуемого, поскольку считаем его напрямую связанным с процессом усложнения социальной идентичности. Когда человек обнаруживает в своей когнитивной структуре конфликт между ценностями значимых для него социальных групп, он попадает в ситуацию психологической неопределенности, в которой необходимо сделать какой-то выбор и совершить какие-то действия. Поскольку процесс этот связан в первую очередь с внутренним выбором, происходящем в сознании, на него в меньшей мере могут повлиять внешние обстоятельства — в отличие от ситуации неопределенности в поведении, когда нужно выбрать, например, идти ли на концерт с одними друзьями или в театр с другими (когда люди извне определяют твой выбор, если не захочешь сам его совершать, «позволишь себя убедить»). Отношение к неопределенности, безусловно, зависит не только от культуры, в которой сформировался человек. Мы рассматриваем восприятие неопределенности в первую очередь как культурный фактор потому, что, получив «срез культуры» по этому параметру, можно будет оценить степень влияния его на сложность социальной идентичности.

Для данного исследования планируется теоретический анализ материала о сложности социальной идентичности (С.Роккас и др.) и об ориентации на неопределенность (Р.Соррентино и др.), а также проведение и обработка опросника, включающего в себя блок о неопределенности и блок о социальной идентичности.

В блок, посвященный отношению к неопределенности, включены:

1. шкала Баднера «Толерантность к неопределенности» (перевод и адаптация Г.У. Солдатовой), состоящая из 16 утверждений, которые респондент оценивает по семибалльной шкале (1 — полностью несогласен, 7 — полностью согласен)
2. 6 кейсов — описание некоторых ситуаций неопределенности, на которые респондент должен прореагировать. Пример кейса: «Выпускница школы стоит перед важным, но противоречивым выбором, который определит ее будущее. Сейчас весна, приближается конец школьного учебного года — последнего в ее жизни. Девушка выпускается с отличными оценками, и многие университеты предлагают ей стипендию, чтобы она могла учиться дальше. Некоторые из этих университетов находятся в других странах, в местах, где она никогда не бывала и о которых почти ничего не знает, по существу, в совершенно новых, неизвестных местах, необычных для студента. В качестве альтернативы у нее есть стабильная и счастливая жизнь в маленьком городке, в котором она росла. Ее родители — владельцы процветающего ресторана, где она с удовольствием обслуживает посетителей и заботится о различных мелочах, включающих в себя жизнь ресторана. В конечном

итоге родители готовы позволить ей возглавить ресторан, если она захочет. Что же сделает эта девушка? Следует ли ей ввязаться в непонятную авантюру и поступить в университет в месте, где она никогда не была и никого не знает? Или ей следует остаться с тем, что она прекрасно знает, работая в семейном ресторане с перспективой со временем стать его владельцем? Представьте себя в подобной ситуации. Что вы выберете? Напишите и по возможности объясните свой ответ».

После каждого кейса предлагается шкала, предлагающая респонденту оценить от 1 до 5 степень того, насколько комфортно и легко было ему принимать решение в описанном случае (1 — максимально трудно и некомфортно, 5 — очень просто и комфортно). Шкала введена для того, чтобы отследить эмоциональную составляющую решения отношения к неопределенности, которая является в рассматриваемом вопросе очень диагностичной.

В блок о социальной идентичности входят:

1. шкалы, касающиеся наиболее значимых для респондента видов идентичности. Респондентам предлагается оценить по 5-балльной шкале, насколько значимо для них говорить о себе как о представителе своей профессии, гендера, возраста и т.д. Этот пункт опросника позволяют выявить наиболее значимые для респондента виды идентичности и предположить наличие или отсутствие сложности социальной идентичности. Мы сможем соотнести полученные данные с отношением респондентов к неопределенности и проследить взаимосвязь выбора нескольких социальных групп как важных со степенью толерантности к неопределенности.
2. тестовое задание из четырех вопросов, направленное на выявление предпочитаемой стратегии в случае конфликта ценностей. Каждый вопрос составлен в наиболее общей форме и имеет 4 варианта ответа, из которых респондент выбирает один. Согласно концепции С.Роккас и М.Брюер, существует четыре варианта отношения человека к конфликту ценностей важных для него социальных групп, и действительную сложность социальной идентичности отражает только одна из них, подразумевающая одновременную дифференциацию и интеграцию противоречащих ценностей. Вопросы в этом задании имеют цель выявить предпочитаемую респондентом стратегию.

Исследование проводится с итальянскими и российскими студентами в течение 2012-13 учебного года.

Теоретическое значение исследования выражается в совмещении двух областей изучения социальной психологии: вопросов идентичности и кросс-культурной (этнической) психологии. Полученные данные позволят увидеть влияние одного из факторов, свойственного культуре, на усложнение социальной идентичности, и по возможности продолжить исследования в этом направлении, рассмотрев с практической стороны и другие факторы. Также теоретически значимым, на наш взгляд, является изучение данных вопросов в рамках отечественной психологической парадигмы, что способствует взаимному теоретическому обогащению изучаемой области и российской социальной психологии.

Практическое значение работы состоит в изучении аспектов отличающихся друг от друга культур с целью выявления общих закономерностей проявления сложности идентичности. Исходя из полученных результатов, мы сможем выяснить, как можно использовать культурный фактор для работы со сложностью идентичности, вызывающей множество вопросов и конкретных психологических запросов (например, по поводу внутреннего конфликта и необходимости определиться, какая группа важнее, или необходимости найти в социальной идентичности определенный ресурс).

Новизна работы заключается в изучении влияния культуры на сложность социальной идентичности с дальнейшей перспективой практической психологической работы в этом направлении. Результаты будут **значимыми**, поскольку проблема малоизучена и не является канонической, тогда как говорить о вопросах сложности социальной идентичности в реалиях современности становится необходимо не только на уровне научного сообщества, но и в практической психологии, работая с реальными запросами, количество которых растет.

Литература

1. Андреева Г.М. Социальная психология: Учебник для высших учебных заведений. Издание 5-е, испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2003
2. Гулевич О. А. Психология межгрупповых отношений М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный институт, 2008
3. Майерс Д. Социальная психология - СПб.:Прайм-Еврознак,2002. - 512 с.
4. Микляева А. В., Румянцева П.В. Структура социальной идентичности личности: возрастная динамика // Вестник ТПГУ, 2009, №5, с. 129-133
5. Самсонова М.С. Межэтнические отношения и сложность социальной идентичности // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2011». Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова [Электронный ресурс]. М.: МАКС Пресс, 2011
6. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: Учебник. Издание 4-е, испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2006
7. Федорова Е.В. Взаимосвязь идентичности и когнитивной
8. сложности личности // Диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук : 19.00.05 : Ярославль, 2004
9. Хухлаева О. В. Этнопедагогика: Социализация детей и подростков в традиционной культуре. Учебное пособие — М.: МПСИ, 2008
10. Amiot C.E., de la Sablonnière R, Terry D.J., Smith J.R. Integration of Social Identities in the Self: Toward a Cognitive-Developmental Model // Personality and Social Psychology Review, 2007 №11, p. 364

11. Austin A. The Effects of Social Identity Complexity and Ingroup Salience on Group-Based Guilt and Intended Reparations // A Senior Honors Thesis, The Ohio State University, March 2010
12. Brewer M.B., Pierce K.P. Social Identity Complexity and Outgroup Tolerance // Personality and Social Psychology Bulletin, March 2005 vol. 31 №3, pp. 428-437
13. Chao G.T., Moon H. The Cultural Mosaic: A Metatheory for Understanding the Complexity of Culture // Journal of Applied Psychology , 2005 , Vol. 90, №6, pp. 1128-1140
14. Ferguson A. Intersections of Identity: Navigating the Complexities // Journal of Personality and Social Psychology, 1990, pp.1-15
15. Friedman S.L. Social identity and integrative complexity: The effects of silent group membership on reasoning about social issues // Theses and Dissertations (Comprehensive), 1995, Paper 566
16. Hodson G., Sorrentino R. M. Groupthink and uncertainty orientation: Personality differences in reactivity to the group situation. // Group Dynamics: Theory, Research, and Practice, Vol 1(2), Jun 1997, 144-155
17. Hugenberg K., Bodenhausen G.V. Category membership moderates the inhibition of social identities // Journal of Experimental Social Psychology №40, 2004, pp. 233-238
18. Miller K.P., Brewer M.B., Ar buckle N.L. Social Identity Complexity: Its Correlates and Antecedents // Group Processes & Intergroup Relations, 2009, Vol 12, №1, pp. 79-94
19. Roccas S., Brewer M.B. Social Identity Complexity // Personality & Social Psychology Review, 2002, Vol. 6, № 2, pp. 88-106
20. Schmid K., Hewstone M., Tausch N., Cairns E., Hughes J. Antecedents and Consequences of Social Identity Complexity: Intergroup Contact, Distinctiveness Threat and Outgroup Attitudes // Personality and Social Psychology Bulletin, August 2009, Vol. 35, №8, pp. 1085-1098
21. Shuper P. A., Sorrentino R.M. Minority Versus Majority Influence and Uncertainty Orientation: Processing Persuasive Messages on the Basis of Situational Expectancies // The Journal of Social Psychology Volume 144, Issue 2, 2004, p.127-147
22. Shuper P. A., Sorrentino R.M., Otsubo Y., Hodson G., Walker A. M. A Theory of Uncertainty Orientation: Implications for the Study of Individual Differences Within and Across Cultures // Journal of Cross-Cultural Psychology July 2004 35: 460-480
23. Sorrentino R.M., Nezlek J.B., Yasunaga S., Kouhara S., Otsubo Y., Shuper P. Uncertainty Orientation and Affective Experiences: Individual Differences Within and Across Cultures // Journal of Cross-Cultural Psychology, March 2008; vol. 39, 2: pp. 129-146

24. Sorrentino R.M., Roney C.J.R., Hanna S.E. Uncertainty orientation // Motivation and Personality Handbook of Thematic Content Analysis Edited by Charles P. Smith City University of New York, 2009 pp. 419-427
25. Szeto A., Sorrentino R. M., Yasunaga S., Otsubo Y., Nezlek J. Uncertainty Orientation: A Theory of Self-Regulation Within and Across Cultures as Related to Cognition // A. Gari & K. Mylonas (Eds.), Quod Erat Demonstrandum: From Herodotus' Ethnographic Journeys to Cross-Cultural Research (pp. 321-332)
26. Thatcher S.M.B., Greer L.L. Does It Really Matter If You Recognize Who I Am? The Implications of Identity Comprehension for Individuals in Work Teams // Journal of Management, 2008, Vol. 34, №1, pp. 5-24