

Секция «Психология»

Актуальность использования имплицитных методов исследования

Малявкина Анна Васильевна

Соискатель

Южно-Уральский государственный университет, Факультет психологии,

Челябинск, Россия

E-mail: Annet_0490@mail.ru

На сегодняшний день в исследованиях психических феноменов (самооценка, этническая идентичность, социальная установка, отношение, стереотипы, толерантность в обществе) существует несколько взглядов на проблемы их измерения [1;2;3;5]. Наиболее популярным средством исследования является самоотчет. Самоотчеты опираются на использование осознаваемой информации о себе и о других людях. Это приводит к тому, что с их помощью часто выявляют не истинные, а социально желаемые ответы испытуемых, вероятно, что истинное отношение или оценка себя могут являться для испытуемых неосознаваемыми и интроспективно недоступными, то есть имплицитными.

К путям решения проблемы актуальности использования альтернативных методов исследования личности, можно отнести создание современных и модификация популярных непрямых методов исследования личности [9;10].

Имплицитные методы измерения определяются как измерения результатов, которые отражают процессы, являющиеся неконтролируемыми, непреднамеренными, целенаправленными, стимул - зависимыми, автономными, бессознательными, эффективными или быстрыми [13].

Самыми популярными методами «неявного» измерения являются имплицитный ассоциативный тест (сокращенно ИАТ) [19]; «Go/No-Go» ассоциативный тест (ГНАТ) [23], аффективный тест (ЕАСТ) [12]. Наиболее часто цитируемым и, соответственно, используемым имплицитным методом остается тест имплицитных ассоциаций (Implicit Association Test; далее по тексту — ИАТ) [19].

С помощью этой методики оценивается имплицитная связь между неким атрибутом и тем или иным понятием [13; 20]. Чем больше время между представленным стимулом и данным ответом, тем вероятнее наличие имплицитного отношения к данному стимулу.

Как отмечают Гринвальд с соавторами [19], имплицитный ассоциативный тест — это гибкий инструмент, который, в принципе, можно использовать для оценки любого представления человека о себе. Неоднократно в экспериментальных исследованиях было показано, что ИАТ способен измерять процессы в социальном познании, не охватываемые обычными самоотчетными тестами, показывая весьма высокую предиктивную (и инкрементную в отношении эксплицитных тестов) валидность [20].

Очевидный вывод из исследований с помощью имплицитных методов заключается в том, что традиционные стратегии самоотчета имеют существенные ограничения. Человек может иметь представления, которые не осознает. В свою очередь неосознанные представления имеют влияние на человеческое поведение, предсказывание которого всегда являлось одной из главных целей психодиагностики. Выявление этих представлений как раз и является одной из важнейших задач имплицитного измерения [15;19].

Разница между имплицитными и эксплицитными методами исследования реально существует, она имеет ощутимые последствия, заключающиеся в прогнозировании поведения личности, с помощью имплицитных методов исследования можно измерить определенные конструкты личности, которые не измеряются явными методами. В настоящее время методы имплицитного исследования стремительно развиваются и имеют экспериментальную основу [16]. Несомненно, имплицитные методы исследования личности являются важным шагом в будущее измерительных технологий социального поведения.

Литература

1. Асмолов А. Г. Психология личности. М.: МГУ, 1990. — 367 с.
2. Мельникова О.Т., Шайдуллина Ю.А. Теория и методы измерения // Социология: 2005. №21/ С/ 108-127/
3. Первин Л., Джон О. Психология личности: Теория и исследования – М.: Аспект, Пресс, 2001. – 607 с.
4. Шерозия А.Е., Психоанализ и теория неосознаваемой психологической установки: итоги и перспективы / Бессознательное: природа. функции, методы исследования. Под общей ред. Прангишвили А.С., Шерозия А.Е., Бассина Ф.В. Тбилиси, 1978, с.37-64
5. Шмелев А.Г. Психодиагностика личностных черт. – СПб.: Речь, 2002. – 480с.
6. Allport, G. (1954) *The Nature of Prejudice*. Cambridge, MA: Addison-Wesley.
7. Banse, R., Seise, J. & Zerbes, N. (2001). Implicit attitudes towards homosexuality: Reliability, validity, and controllability of the IAT. *Zeitschrift für Experimentelle Psychologie*, 48, 145-160.
8. Banaji, M.R. (2001). Implicit attitudes can be measured. In: H.L. Roediger, J.S. Nairne (Eds.). *The Nature of Remembering: Essays in Honor of Robert G. Crowder* . (pp. 117-150). Washington, DC: APA.11.
9. Bargh, J. A. (1997). The automaticity of everyday life. In R. S. Wyer (Hrsg.), *The automaticity of everyday life. Advances in Social Cognition: Volume X*. Mahwak, NJ: Erlbaum.
10. Chaiken, S. & Trope, Y. (Hrsg.) (1999). *Dual-process theories in social psychology*. New York, NJ: Guilford.
11. Crosby, E, Bromley, S., & Saxe, L. (1980). Recent unobtrusive studies of Black-and-White discrimination and prejudice: A literature review. *Psychological Bulletin*, 87 , 546-563.16.
12. De Houwer, J. (2003). The extrinsic affective Simon task. *Experimental Psychology*, 50, 77-85.

13. De Houwer, J. (2006). What are implicit measures and why are we using them? In R. W. Wiers & A. W. Stacy (Eds.), *The handbook of implicit cognition and addiction* (pp. 11-28). Thousand Oaks, CA: Sage Publishers.
14. Devine, P. G. (1989). Stereotypes and prejudice: Their automatic and controlled components. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 5-18.
15. Fazio, R. H., Jackson, J. R., Dunton, B. C. & Williams, C. J. (1995). Variability in automatic activation as an unobtrusive measure of racial attitudes: A bona fide pipeline? *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 1013-1027.
16. Fazio, R. H. & Olson, M. A. (2003). Implicit measures in social cognition research: Their meaning and use. *Annual Review of Psychology*, 54, 297-32
17. Greenwald, A. G. (1992). New Look 3: Unconscious Cognition Reclaimed. *American Psychologist*, 47, 766-779.
18. Greenwald, A. G. & Banaji, M., R. (1995). Implicit social cognition: Attitudes, self-esteem, and stereotypes. *Psychological Review*, 102, 4-27.
19. Greenwald, A. G., McGhee, D. E. & Schwartz, J. L. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1464-1480.
20. Greenwald, A. G., Banaji, M. R., Rudman, L. A., Farnham, S. D., Nosek, B. A. & Mellott, D. S. (2002). A unified theory of implicit attitudes, stereotypes, self-esteem, and self-concept. *Psychological Review*, 109, 3-25.