

**Особенности запоминания собственных ошибок в группе и индивидуально**  
**Петрова Надежда Владимировна**

*Аспирант*

*Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет психологии,*

*Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: ya.petrova.nadya@gmail.com*

Данное исследование посвящено проблеме ошибок в когнитивной деятельности. Сегодня накоплено много данных, убедительно демонстрирующих: возможности неосознанной переработки намного шире сознательной. Следовательно, в задачах на воспроизведение люди могут ошибаться, неосознанно воспринимая предъявленную информацию. Что же это за ошибочные ответы, почему они были выбраны для ответа вместо «правильных»? Эксперименты показывают, что испытуемые, совершив ошибку, часто продолжают упорно ошибаться даже в облегченных условиях [1]. Может быть, свои ошибочные ответы маркируются как более «правильные», несмотря на имплицитное знание реально предъявленной информации?

Эта идея легла в основу нашего исследования. Мы задались вопросом: как испытуемые будут реагировать на собственные ошибочные ответы, если предъявлять им их в качестве стимулов для запоминания? Если собственные ошибки кажутся «правильнее» правильных ответов, то испытуемые будут запоминать свои ошибочные ответы лучше.

Эта гипотеза имеет ряд эмпирических и теоретических оснований. К примеру, сгенерированные испытуемым стимулы впоследствии лучше запоминаются им, чем пассивно воспринятые стимулы (эффект генерации) [2]. Ошибки можно рассматривать как продукт генерации испытуемых, тогда как правильные ответы являются в большей степени пассивным отражением реальности. Теоретическая основа исследования - концепция психологии Аллахвердова. В ней сознание рассматривается как механизм по созданию и проверке выдвинутых гипотез о мире [1]. Попадая в сознание, гипотезы получают статус истинных, а сознание стремится их защищать. Тогда можно предположить, что ошибки, получив статус верных гипотез, требуют усиленной защиты сознания, в то время как правильные ответы опираются на внешнюю реальность и тем самым не требуют усиленной защиты.

Дополнительная гипотеза: выполняя задания в группе, испытуемые будут хуже запоминать собственные ошибочные ответы, чем испытуемые, выполняющие задания индивидуально.

В эксперименте приняли участие 190 добровольцев: 108 мужчин и 82 женщины в возрасте от 18 до 30 лет. Экспериментальный макет включает 3 группы испытуемых.

- Экспериментальная группа 1 (99 испытуемых)

Каждый испытуемый проходил индивидуальное компьютерное исследование. Процесс эксперимента представлял собой последовательность заданий на запоминание. Испытуемым на 2700 мс предъявлялась табличка 2 × 2, каждая ячейка которой содержит цвет и написанную посередине букву. Затем одна из ячеек пропадала, и испытуемый должен был ввести запомненные им цвет и букву этой ячейки. Так, испытуемому последовательно предъявлялось для запоминания 30 таблиц.

В действительности, эксперимент был разбит на две серии. В первых 15 таблицах все ячейки были новыми — то есть сочетания буква+цвет не повторялись. А следующие 15 заданий испытуемый получал для запоминания таблицы, в каждой из которых три клетки были новыми, а одна клетка была его ответом из первой серии, и именно она пропадала после экспозиции. Таким образом, испытуемый во второй серии должен был воспроизводить свои ответы из первой серии: и правильные, и ошибочные.

- Экспериментальная группа 2 (51 испытуемый)

Испытуемые этой группы проходили такое же исследование, но в компьютерном классе, одновременно по 4-8 человек, каждый за своим компьютером и без коммуникаций друг с другом.

- Контрольная группа (40 испытуемых) отличалась от экспериментальной группы 1 только второй серией. В контрольной группе все 30 заданий испытуемый получает для запоминания новые (нейтральные) таблицы.

В процессе анализа была обнаружена связь количества правильных ответов в первой серии с изучаемыми эффектами. Поэтому мы разделили испытуемых на высокоэффективных (не более 3 ошибок в первой серии) и низкоэффективных (4 ошибки и более).

Оказалось, что высокоэффективные испытуемые запоминают свои ошибочные ответы лучше правильных ( $p=0,027$ ), при этом различий между воспроизведением правильных ответов и нейтральных стимулов не обнаруживают. Низкоэффективные испытуемые, напротив, воспроизводят свои правильные ответы лучше, чем ошибочные ( $p=0,037$ ), а ошибочные в свою очередь лучше, чем нейтральные стимулы ( $p=0,05$ ).

Сравнение индивидуальных испытуемых и испытуемых, работавших в группе, показало: эффективность запоминания собственных ошибочных ответов различается, а собственных правильных - нет. При работе в группе испытуемые, даже высокоэффективные, значительно чаще правильно запоминают свои правильные ответы, нежели ошибочные ( $p<0,001$ ). Видно, что высокоэффективные испытуемые при работе в группе демонстрируют резкое снижение вероятности правильно воспроизвести свои ошибочные ответы ( $p=0,02$ ).

Таким образом, наша гипотеза о том, что при индивидуальном выполнении заданий собственные ошибочные ответы воспроизводятся лучше нейтральных стимулов, подтвердилась на всей выборке. При этом высокоэффективные испытуемые запоминают свои правильные ответы хуже ошибочных, а низкоэффективные - лучше.

Можно предположить, что эффективность запоминания в первой серии во многом отражает мотивацию испытуемого. Если так, то с ростом мотивации быстрее всего растёт эффективность запоминания собственных ошибок, которую в рамках психологии можно рассматривать как эффективность защиты собственных гипотез. Тогда, возможно, мотивация влияет на работу механизма защиты собственных гипотез. Другой возможный вариант — мотивация является следствием активной работы этого механизма.

Второй результат связан с резким снижением эффективности запоминания собственных ошибочных ответов при выполнении заданий в группе. Эти данные перекликаются с эффектами, получаемыми в рамках исследований конформности: в группе снижается вероятность отстаивания собственного мнения в случае его расхождения с групповым мнением. Возможно, в описанном эксперименте предъявленный стимул ("правильный ответ") играл роль потенциального мнения группы. На основании этого

результата естественно предполагать: при групповом выполнении заданий у испытуемых будут реже наблюдаться повторяющиеся, устойчивые ошибки.

### **Литература**

1. Аллахвердов В. М. Сознание как парадокс. Спб, 2000.
2. Воскресенская Е.Ю. Границы проявления эффекта генерации // Психология сознания: современное состояние и перспективы: Материалы I Всероссийской конференции : 29 июня - 1 июля 2007 г., Самара. / Самара: Изд-во "Научно-технический центр 2007. С. 287-289.