

Секция «Политические науки»

Проблема концептуализации феномена «политической апатии»

Иванова Илона Игоревна

Студент

Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский факультет, Киев, Украина

E-mail: ilos9@ukr.net

Развитие демократии и гражданского общества, политическая свобода, закрепление и признание на мировом уровне прав граждан на участие в выборах и различных политических организациях, казалось бы, должны стимулировать перманентную интенсификацию политической активности граждан, рост их интереса к политической сфере. Однако, как показывает опыт многих демократических стран, часто наблюдается прямо противоположная тенденция. Политическая апатия как потеря интереса к политике, незаинтересованность в политической деятельности, политическое неучастие сейчас становится тенденциозным явлением и, более того, приобретает симптоматический характер.

Поэтому для определения особенностей политического участия, характерного для демократических стран с разными политическими традициями, возникает необходимость комплексного изучения феномена политической апатии, причин его появления и детерминант. В предлагаемом докладе делается попытка теоретического осмысления явления политической апатии сквозь призму проблемы его концептуализации.

Политическая апатия, как правило, рассматривается в фабуле изучения политического участия, политического поведения, политической пассивности, абсентеизма. Дефиниция апатии основывается на понимании ее как политической пассивности граждан. Именно о такой апатии пишут Г. Маркузе в работе «Одномерный человек» [1], Ч. Р. Миллз в книге «White Collar» [5], Т. ДеЛюка в работе «Two faces of political apathy» [3], Н. Элиасоф в статье «Avoiding Politics: How Americans Produce Apathy in Everyday Life» [4], российская исследовательница В. Федотова в статье «Политическая апатия на Западе и в России» [2].

В частности, Т. ДеЛюка рассматривает политическую апатию как индифферентность граждан, которая противопоставляется традициям демократии и политического участия американского общества. Учитывая это, исследователь определяет политическую апатию как форму неучастия граждан в политике, которая имеет две стороны: первая сторона включает сознательную неучастие в политической жизни общества, вторая - является следствием действия внешних условий. Первый аспект политической апатии предусматривает личную ответственность индивида, второй - накладывает ответственность за политическую апатию на другие источники, которыми могут выступать система политической элиты или организационная структура общества в целом. Апатия в первом значении по Т. ДеЛюка не предусматривает внешних обструкций для политической активности личности. Однако такие факторы, как рост занятости, тотальная заангажированность неполитической деятельностью и т.п., делают объективно невозможным активное политическое участие. Второе «лицо» апатии предстает «как состояние сознания, созданное действиями власти, которая тщательно ограничивает

свободу» индивидов через политические манипуляции и действие политических институтов, и поэтому является отрицательным [DeLuca T. 1995, p.13].

Такой подход к политической апатии является близким для Ч. Р. Миллза, который высказывает мнение, что политическая апатия является проявлением отчуждения людей от политики вследствие сознательного манипулирования ими через СМИ и другие средства, которые использует правящая элита. Американский исследователь подходит к пониманию апатии как политической индифферентности индивидов: «Быть политически индифферентным значит быть чужим ко всем политическим символам, отчужденным от политики как сферы лояльности, требований и надежд ... значит не видеть ничего политического в жизни и окружающей среде» [Mills C.R. 1951, p. 326]. Ч. Р. Миллз отмечает, что индифферентность может быть иррациональным, бессознательным влечением личности, а может подразумевать мотивированный цинизм, который является результатом недоверия к власти и развенчание собственных надежд или просто сознательным отходом от политики, которую считают сферой заинтересованности и рациональности. Апатия выступает формой политической пассивности, которую Ч. Р. Миллз расценивает негативно, апеллируя к тому, что гражданин превращается из субъекта политических отношений на объект, на который направляют свое влияние внешние силы, в частности политические элиты и СМИ.

Российская исследовательница В. Г. Федотова тоже воспринимает апатию как явление негативное, но она высказывает мнение, что политическая апатия в самом деле имеет различное основание на Западе и в России. Апатию на Западе исследователь связывает с массовизацией общества, в России же - с существованием и самодискредитацией коммунистического строя.

В общем, отношение исследователей к политической апатии, как американских, так и российских, является негативным, что обусловлено их восприятием демократии как власти народа. Поэтому неучастие, политическая пассивность граждан воспринимаются как кризис демократии. Такая точка зрения представляется не вполне правомерной. Ведь современная демократия предполагает наличие институциональных условий возможности реализации идеи свободы. Другое дело - вопрос их использования или пренебрежение ими. Понимание невозможности существования демократии в ее первоначальном смысле ведет к появлению современных конструкций демократии, где политическая пассивность части социума является не отрицательным, а даже положительным явлением, которое служит поддержке стабильности демократии и уравновешенности ее институтов.

В тоже время подход к апатии как позитивному явлению может быть верным скорее для западных стран, нежели для постсоветского пространства, где политическая апатия по прежнему имеет негативные черты. Прежде всего, данное обстоятельство объясняется неудовлетворенностью существующими отношениями и свидетельствует о негативных тенденциях развития общественно-политической жизни.

Таким образом, явление политической апатии носит неоднозначный характер, что исключает единовременную трактовку данного феномена. Более глубокое изучение политической апатии дает возможность определения и исследования специфики современных демократий и особенностей их развития и функционирования.

Литература

Конференция «Ломоносов 2013»

1. Маркузе Г. Одномерный человек. - М., 1994.
2. Федотова В.Г. Апатия на Западе и России // Вопросы философии, 2005. - № 3. - С.3 -19.
3. DeLuca T. The Two Faces of Political Apathy. Philadelphia: Temple University Press, 1995.
4. Eliasoph N. Avoiding Politics: How Americans Produce Apathy in Everyday Life. Cambridge University Press, 1998.
5. Mills C.R. White Collar: The American Middle Classes. N.Y., 1951.