

**Секция «Политические науки»**

**Нигилизм Д.И. Писарева  
Фокина Юлия Владимировна**

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
политологии, Москва, Россия*

*E-mail: juli-d1@yandex.ru*

Русская социально-политическая мысль второй половины XIX в. представляет собой сложное и многогранное явление, которое явилось логичным результатом коренных и противоречивых изменений, происходящих в те годы в обществе. Не зря Ленин неоднократно подчеркивал, что первая русская революция берет истоки в событиях 60-х годов XIX в., что именно «1861 год породил 1905»[2].

Основной культурной ориентацией в критике интеллигенцией сложившейся общественно-политической ситуации того времени стал нигилизм. Как отмечает А.А. Ширинянц, данное направление является типом негативного мироощущения, общий смысл которого состоит в «отрицании определенного комплекса политических приоритетов, принятых в российском обществе середины XIX столетия, и в первую очередь в отрицании таких ценностей, как самодержавное государство и его политические и социально-экономические институты (прежде всего крепостничество)»[8].

Идеологическая картина России второй половины XIX в. пример самых разнообразных проявлений политического нигилизма, среди которых не было общепринятых точек зрения по вопросам общественного переустройства: нигилизмом увлекались и социальные реформаторы, и сторонники революционного демократизма, и идеологи крестьянской революции.

И все-таки нигилизм как целостное явление социально-политической мысли воспринимается неразрывно с фигурой Д.И. Писарева (1840 – 1868). Преодолев этап первоначального стихийного и неоформленного протеста, это идейное течение революционно настроенной интеллигенции нашло свое теоретическое обоснование именно в трудах этого известного публициста.

Что характерно для нигилизма как такового? Прежде всего это излишне утилитарный, рациональный подход ко всем явлениям духовной жизни, оценка достижений культуры исключительно с точки зрения их полезности и практической выгоды для общества. Писарев придерживается той же позиции: «и искусство, и наука – все это или вспомогательные средства в общем механизме жизненного труда, или минуты отдыха в антрактах между оконченной работой и началом нового дела»[3].

В согласии с таким подходом Писарев решительно отклоняет и моралистическую точку зрения на исторические события. Та или иная политическая ситуация является не следствием хороших или плохих черт правителей, а результатом общего настроения умов в данную эпоху. Так, все политические перемены, по мнению критика, совершаются «в области человеческого сознания»[4].

(При рассмотрении проблемы этики интересна точка зрения философа Г.В. Флоровского, который считал, что, отвергая независимую мораль, нигилисты, тем не менее, «оставались в плену самого прописного морализма», так как сами выдвигали некую систему понятий и правил[7]).

Так и в России условием позитивных перемен, по мнению Писарева, является обновление общественного сознания, пробуждение умственной и гражданской инициативы прежде всего в среде интеллигенции. Данный факт стал причиной критики мыслителя революционерами того времени. Писарев высказывал мнение о невозможности в революционном деле по-прежнему возлагать основные надежды на самодеятельность массы: сначала на свою сторону надо завоевать сознательные элементы переворота, которые обладают развитым умственным потенциалом.

Данная проблема является одной из важнейших тем в идейном наследии Писарева и нигилизма в целом. Сторонники данного течения решающее значение придают практическим знаниям как инструменту, с помощью которого можно достичь общественного блага. Писарев не раз высказывается на этот счет, по его мнению именно знания составляют важнейший элемент богатства. Вся проблема, как считает критик, состоит в том, что знания в обществе распределены крайне неравномерно. Основная их часть сосредоточена в верхних слоях, где они используются лишь для того, чтобы еще больше закабалить народ. Изменить это губительное для России положение можно «соединив знания и труд», то есть начав образовывать нижние слои общества, которые смогут, используя умственные силы, вывести страну из кризиса: «вы увидите, что богатства страны и народа начнут увеличиваться с невероятной быстротой»[5].

Писарев отвергает всякий нейтралитет в период острых социальных конфликтов, тем самым выступая против либерализма с его «политической умеренностью».

Однако, безусловно, будучи прогрессивным и радикальным движением в общественной мысли, мировоззрение Писарева было далеко от классиков идеи крестьянской революции, его современников – Чернышевского, Добролюбова и других. В представлении Писарева, падению общественного порядка обязательно предшествует длительная подготовительная работа в обществе, в ходе которой будет обличаться существующее положение вещей: «еще в течение многих лет надо будет перевоспитывать новыми идеями, пока образованные классы не направят все свои силы на осуществление этого решения»[6].

Таким образом, идеи Писарева и других нигилистов 60-х годов, разрушив авторитеты, «подготовили почву» для дальнейшего развития отечественной демократической социально-политической мысли. Высказанные ими радикальные идеи серьезно повлияли на передовую молодежь того времени. С тех пор в русском революционном движении прочно закрепился экстремизм и мотивы отрицания. Как точно заметил Кропоткин, «нигилизм... наложил у нас свою печать на всю жизнь интеллигентного класса, и эта печать не скоро изгладится»[1].

### **Литература**

1. Кропоткин П.А. Записки революционера. М., 1990. - С. 3.
2. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 20. - С. 177.
3. Писарев Д.И. Реалисты// Полн. собр. соч. В 12 т. - Т. 6. М., 2003.
4. Писарев Д.И. Сочинения в 4 т. М., 1955.Т. 2. - С. 78.
5. Писарев Д.И. Сочинения в 4 т. М., 1955.Т. 2. - С. 311.

6. Писарев Д.И. Сочинения в 4 т. М., 1955.Т. 3. - С. 489.
7. Флоровский Г.В. Пути русского богословия. М., 2009. - С. 365.
8. Шириняц А.А. Русское общество и политика в XIX веке: русский революционный нигилизм// Вестник Моск. ун-та. Сер. 12. Полит. науки, 2012. - №1.