

Секция «Политические науки»

Мир-системный анализ: возможности типологизации

Калинин Владимир Юрьевич

Аспирант

Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, философский факультет, Киев, Украина

E-mail: kvu2008@ukr.net

На постсоветском пространстве мир-системный подход представлен в основном работами его лидера И. Валлерстайна. Прежде всего, такое положение вещей обусловлено отсутствием переводов. Если более шести значимых работ И. Валлерстайна доступны на русском языке, то остальные теоретики оказались менее интересным для издательств (исключение также составляет Дж. Арриги). Впрочем, среди них много известных исследователей, таких как А. Г. Франк, С. Амин, Т. Хопкинс, К. Чейз-Данн, Д. Абу-Луход и многих других. Список приведенных ученых говорит о численности сторонников этого подхода и активности дискуссий. Отсюда появляется возможность выделить внутренние направления мир-системного анализа.

Классификацией мир-системного подхода занимался американский исследователь У. Томпсон, который в своей работе «Утверждая направления мир-системного анализа» предложил пять основных течений. Критерием разделения подхода на направления являются темы исследований.

Классическое направление мир-системного анализа представлено И. Валлерстайном, С. Амином, Т. Хопкинс, Дж. Арриги и рядом других имен. Ключевой вопрос, который проходит красной нитью по концепциям исследователей является характеристика развития капиталистической мир-экономики, теория длинных циклов и циклов гегемонии государств.

Второе направление получило название от метода исследования, а именно – сравнительное. К. Чейз-Данн, Т. Холл и П. Подобник предлагают изменить масштаб исследования, рамки которого должны начинаться от сетей отношений между группами охотников и собирателей к современному мировому капитализму.

Школа «постоянного развития» является третьим направлением этого научного подхода. А.Г. Франк, Б. К. Джиллс исходят из идеи непрерывности развития человечества и отрицания многообразия мир-систем. Еще один исследователь, Дж. Модельски, выстраивает собственную циклическую модель развития мир-системы, основанную на жестком детерминизме, которая получает названия эволюционного подхода.

Школа «поглощений» (Д. Уилкинсон) исходит из цивилизационных измерений мир-системного анализа (как это ни парадоксально, ведь этот подход опонирует цивилизационному).

Впрочем, типология Уильяма Томпсона не является общераспространенной, хотя она подчеркивает ряд отличительных черт среди представителей мир-системного анализа. Так, например, традиционные дебаты между И. Валлерстайном и А. Г. Франком относительно дефиса сформировали два полюса этого современного подхода. Суть дискуссии сводилась к противостоянию мир-систем *versus* мир системы. Краеугольным вопросом является вероятность наследственности исторических систем человечества.

Приведенную классификацию мир-системного анализа можно охарактеризовать как американоцентричную типологию. Практически все исследователи (за исключением Самира Амина) аффилированы научными учреждениями США. С одной стороны, безусловно, центром мир-системных исследований являются Соединенные Штаты, однако с другой стороны, направление имеет конкретную привязанность к более широкому географическому ареалу в независимости от интеллектуальной наследственности или современных исследований. Например, в Российской Федерации, среди них можно выделить таких исследователей как Б. Кагарлицкий, Г. Дерлугьян и А. Коротаев. Во Франции есть такие ученые как Э.Балибар и Ж. Баладье, а в Норвегии – Х. Веем и Э. Естеруд. Отсюда, можно было бы говорить о национальных школах в мир-системном анализе. Впрочем, это было бы не только неуместно, но и методологически ложно в контексте самого изучаемого подхода. Причина последнего кроется в откидывании традиционной единицы анализа современных социальных наук – национального государства и замещение его мир-системой.

Таким образом, существующая классификация мир-системного подхода характеризуется значительными недостатками. Однако при отсутствии альтернатив не стоит ее отвергать, поскольку она все же дает развернутый взгляд на основные идеи мир-системного подхода. Так или иначе, вопрос построения новой типологии мир-системного подхода пока является открытым и ждет новых исследований.

Литература

1. Арриги Дж. Долгий двадцатый век: деньги, власть и истоки нашего времени / Пер. с англ. А. Смирнова и Н. Эдельмана. – М: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – 472 с.
2. Время мира. Альманах. Вып. 1: Историческая Макросоциология в XX веке / Под ред. Н.С. Розова. - Новосибирск, 2000. - С. 105-123.
3. Contending Approaches to World System Analysis // Edit. William M. Thompson. - Sage publication. - 1983. - P. 308.
4. Frank A.G. Immanuel and me with-out hyphen // Journal of world-systems research. – 2000. – vol. XI number 2. – pp. 216-231.
5. Wallerstein I. World system versus world-systems:
<http://abuss.narod.ru/Biblio/wallerstain1.htm>.