

Секция «Политические науки»

Коррупционная практика как индикатор эффективности государственного управления

Качура Ксения Вадимовна

Студент

Тульский государственный университет, Факультет гуманитарный, Тула, Россия

E-mail: ksenia_7192@mail.ru

Как явление коррупция возникла вместе с государством и является его непременным атрибутом. Все без исключения, государства поражены ей, разница лишь в степени коррумпированности, которая в значительной мере снижает все уровни благосостояния гражданского общества. Однако, являясь, несомненно, социально опасным явлением, коррупция имеет и некоторые «условно положительные» черты.

С указанной позиции коррупцию исследовали многие ученые. М. Вебер в функциональном подходе к анализу коррупции [1] сделал вывод о её приемлемости при условии, что она усиливает позицию элит, гарантирующих ускорение происходящих в обществе изменений, стимулирует инвестиции и предпринимательство за счет устранения или снижения бюрократических препятствий, а после выполнения этих функций коррупция исчезнет.

Р. Мертон, исследовав латентные функции политического механизма [6], утверждает, что продажа и покупка политических услуг имеет несколько политических и экономических «выгод». Одной из них является то, что взяточничество «смазывает бюрократические колеса», снижая бюрократизм, и тем самым повышая его эффективность.

Сторонники институционального подхода (С. Хантингтон, Я. Тарковски), исследуя модернизацию развивающихся стран, видят в коррупции средство постепенного создания институтов, необходимых для демократического развития общества. Также С. Хантингтон считал, что для экономического роста хуже, чем общество с негибкой, сверхцентрализованной нечестной бюрократией может быть только общество с негибкой сверхцентрализованной честной бюрократией [4]. Утверждается что коррупционные действия являются мощным средством интегрирования людей в экономическую и политическую жизнь.

Р. Теобальд называет среди «выгод» от коррупции [3], во-первых, стимулирование экономического роста, куда включает накопление капитала, предприимчивость, проникновение делового подхода в бюрократическую среду, а во-вторых, содействие политическому развитию, то есть способствование формированию политических партий, участвующих в выборах, и стимуляции массового участия в политическом процессе. Наличие коррупции также может восприниматься как сигнал чрезмерного разрастания роли государства и его попытках контролировать рыночные отношения.

Проанализировав взаимосвязь экономического роста и коррупции, большая часть мировых исследователей не обнаружила прямого вреда экономическим процессам. Скорее коррупция явилась не причиной, а следствием плохо работающего механизма государства [7]. Таким образом, исходя из логики рассуждений исследователей, коррупция в какой-то мере позволяет восстановить или заставить работать важные для жизнедеятельности общества, но игнорируемые государством институты, так как зачастую

«коррупционные» доходы государственных служащих сопоставимы с объемом средств, выделяемых на их нужды федеральным и региональным бюджетами.

Также коррупция позволяет бороться с несовершенством законодательства, которое зачастую не соответствует политическим и экономическим реалиям и сложившейся практике. Законодательство отражает конфликт между пожеланиями экономически пассивного большинства, видящего в государственном регулировании панацею от любых бед, и стремлением экономически активного меньшинства к «обогащению», чему тотальный контроль государства мешает [8]. При этом конфликт разрешается не неизбежным, казалось бы, цивилизованным компромиссом между нуждами обеих сторон, а попыткой удовлетворить всех, пусть и коррупционными способами. Следовательно, коррупция свидетельствует и о том, что механизмы властвования срабатывают плохо и нуждаются в совершенствовании.

«Условная польза» коррупции содержится и в удержании на госдолжностях квалифицированных кадров, так как если не будет коррупции, а, следовательно, приемлимых доходов госслужащих, то в госаппарате не будет специалистов способных поднимать экономику, бороться с преступностью, обеспечивать безопасность страны. Также не стоит забывать о мотивации к эффективной трудовой деятельности, которую даёт коррупция.

Коррупция, в какой-то степени, увеличивает общественное благосостояние, поскольку позволяет избежать чрезмерного регулирования и построить систему адекватного вознаграждения труда недостаточно оплачиваемых госслужащих. Некоторые исследователи находят правдоподобной прямую взаимосвязь коррупции и экономического роста, объясняя это тем, что коррупция способствует экономическому развитию и заключению большего количества сделок в более короткие сроки за счет минимизации транзакционных издержек. Существует также мнение, согласно которому коррупционное поведение позволяет избежать «обременительных и избыточных действий правительства» [5]. А в странах с избыточным регулированием и неправильным распределением полномочий взятки могут быть единственным способом избежать проблем с чиновниками.

Направленность общественного мнения жителей Тульской области совпадает с указанной позицией, что подтвердилось при исследовании на базе лаборатории социально-политических исследований ТулГУ. 77,2 % респондентов согласны с выражением «Чем коррумпированное страна, тем она беднее, чем богаче государственное управление, тем она богаче и тем меньше заражена коррупцией» [2]. Следовательно, коррупционная практика является одним из индикаторов эффективности государственного управления.

Но за всеми перечисленными аспектами «условно положительного» влияния коррупции, не стоит забывать о гораздо большем вреде, который она причиняет. Приобретая системный характер, эта проблема затрагивает политическое, экономическое, социальное, гуманитарное и культурное развитие общества.

Литература

1. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. - С. 682-685.

2. Батанина И.А. Административная реформа как фактор снижения интенсивности коррупционных практик в Тульском регионе. Тула, 2008.
3. Теобальд Р. Этические принципы в государственных учреждениях // Государственная служба. Проблемы профессиональной этики. Зарубежный опыт. Реферативный сборник. № 2. - М., 1998. - С. 13-18.
4. Huntington S.P. Political Order in Changing Societies. New Haven, CT: Yale University Press, 1968. - P. 24-25.
5. Mendez F., Sepulveda F. Corruption, Growth and Political regimes: Cross Country Evidence // European Journal of Political Economy. - Vol. 22. - No 1, 2006. - P. 84.
6. Merton R. Social Theory and Social Structure. Glencoe: III, 1949. - P. 272.
7. Деловой экспресс: <http://www.express.am/>
8. Общественный антикоррупционный комитет: <http://www.stopcorruption.ru/>