

"Положиша жребии...": процедура жеребьевки при избрании архиереев в Древней Руси

Чибисов Борис Игоревич

Студент

Тверской государственный университет, Исторический факультет, Тверь, Россия

E-mail: borischibisov@yandex.ru

На материалах древнерусских источников разных видов (летописи, делопроизводственная документация митрополичьей канцелярии, агиография) можно увидеть различные способы и процедуры избрания архиереев, причем наиболее распространенным способом избрания была жеребьевка.

Хорошо известен порядок избрания епископа в Новгороде Великом. Первое подробное описание этой процедуры содержится в НПЛ в статье 6701 (1193/1194) г. Среди лиц, принимавших участие в избрании нового архиепископа (это: «новгородцы с князем Ярославом», черное и белое духовенство), не оказалось единства во мнении о кандидатуре нового владыки. Тогда было принято решение проводить избрание по жребию: имена кандидатов написали на жребиях, из которых слепец, посланный с веча, вынул первым жребий Мартирия [2, с. 232]. Подобное описание процедуры находим в статьях 6867 (1359/1360) (избрание архиепископа Алексия) и 6896 (1388/1389) г. (избрание владыки Иоанна), с одной лишь разницей: во втором случае избранным считался тот, чей жребий оставался на паперти [2, с. 365, 381-382]. Без подобных тонкостей, но всегда достаточно ёмко об избрании в Новгороде архиепископа клиром и народом говорится в любом другом случае избрания архиерея. По всей видимости, с 1156 (первого самостоятельного избрания новгородцами архиерея) до 1359 г. избрание Новгородского архиепископа по жребию было исключением, а не правилом. Как утверждает М. Paul, выборы архиепископа как единогласно на вече, так и по жребию показывают, что до второй половины XIV в., во-первых, не было согласованного и отлаженного механизма избрания новгородского архиерея и, во-вторых, имела место поляризованность политической ситуации в Новгороде, что приводило к конфликтам сторон при избрании архиерея и необходимости в подобных случаях использовать жеребьевку [6].

После 1359 г. использование жребия стало систематическим и несколько изменилось в плане процедуры. До 1359 г. преобладала следующая процедура жеребьевки: вначале новгородцы с духовенством избирали трех кандидатов, а затем после литургии в Софийском соборе слепец или ребенок вытягивал жребий. Избранным архиереем считался тот кандидат, жребий которого выпадал первым. С 1359 г. в летописи говорится об изменениях в жеребьевке: теперь избранным владыкой считался тот, чей жребий оставался на престоле кафедрального собора после того, как протоиерей святой Софии поочередно выносил 2 предыдущих жребия. О том, что предварительно избирались 3 кандидата, мы можем судить только из поздних записей, например 1359, 1388, 1415 гг. (по Младшему изводу). Как избирали кандидатов для жеребьевки, нам остается неизвестным. Однако в этом случае вполне адекватной представляется точка зрения В.Ф. Андреева, который полагает, что кандидаты для жеребьевки предварительно избирались на вече [7].

На материалах Лаврентьевской и Ипатьевской летописей, а также древнерусской агиографии можно наблюдать иные варианты избрания епископов, однако сведения источников об избрании архиереев на Северо-востоке и Юге Руси крайне скудны: архиереи здесь избирались главным образом великими князьями из числа княжеских духовников или настоятелей крупных монастырей. Однако и жеребьевка имела место быть в епархиях вышеназванных регионов: она совершалась в соответствии с нормами канонического права. Так, архиерейский собор помещал имена трех кандидатов на отдельные жребии, а затем митрополит единолично избирал из них наиболее достойного кандидата.

3 июля 1390 г. в Твери состоялся суд над епископом Евфимием (Висленем), который был организован по инициативе тверского князя Михаила Александровича. Суд возглавил митрополит Киприан, прибывший в Тверь в сопровождении греческих митрополитов Матфея и Никандра и епископов Михаила Смоленского и Стефана Пермского. По решению митрополичьего суда Евфимий был смещен с кафедры, а на его место был поставлен митрополичий архидиакон Арсений. Подробности избрания Арсения неизвестны, однако *de facto* он был избран самим митрополитом. Если и была совершена предварительная жеребьевка на архиерейском соборе – то лишь для формального соблюдения норм канонического права. Ни князь, ни жители города не имели влияния на митрополита при избрании епископа [1, с. 330].

На фоне лапидарных известий об избрании епископов не в Новгороде выделяется сообщение Супрасльской летописи об избрании Тверского владыки Антония в 1411 г.: после приезда митр. Фотия в Тверь было избрано два кандидата (правда, неизвестно, кем именно), а имена их, написанные на жребиях, были помещены на престол кафедрального собора. Затем «слоужиль владыка Митрофань Соуздальский по митрополичю слову и благословению в соборной церкви, во светом Спасе и отслоужив обедню, таки в ризах взяль одинь жребии и принесь к митрополиту. . . и распечатавши жребии и обретесь жребии Антонеев» [3, стб. 54]. После этого состоялась архиерейская хиротония Антония. Этот тип жеребьевки похож на новгородский и, по всей видимости, связан со спорностью ситуации.

Система избрания стала меняться несколько позднее: в 1420 г. митр. Фотий составил «Послание о соединении митрополии Киевской и Московской». После краткой преамбулы митрополит пишет: «Яз по благодати, данной ми от Пресвятого и Живоначяльнаго Духа, избрах со еже о нас священным збором свящеинейших архиепископ и епископ священоинока имярек и поставих его епископа в святейшую епископию богоспасаемаго града Володимеря и на весь предел тоя епископыи» [5, с. 132]. Итак, судя по тексту, епископа Владимирского и Берестейского избрал сам митрополит. Собор архиереев, вероятно, совершал предызбрание посредством жеребьевки. Таким образом, при митр. Фотии жребий стал использоваться в епархиях Северо-Восточной Руси лишь для выбора трех кандидатов в ставленники на архиерейском соборе. Право митрополита на единоличное избрание епископа было окончательно закреплено в чине избрания епископов 1423 г [4, стб. 437]. Новгород, в свою очередь, сохранял жеребьевку в качестве основного способа избрания архиерея вплоть до потери своей независимости.

Источники и литература

1. Конявская Е.Л. Суд над Тверским епископом Евфимием и поставление на епи-

- скопскую кафедру Арсения // Средневековая Русь. 2007. № 7. С. 317–338.
2. Новгородская Первая летопись. М.–Л., 1950.
 3. Полное собрание Русских летописей: в 43 т. Западнорусские летописи. СПб., 1907. Т. 17.
 4. Русская историческая библиотека: в 6 т. Памятники древнерусского канонического права. СПб., 1908. Ч. 1. Т. 6.
 5. Русский феодальный архив XIV – первой трети XVI века. М., 2008.
 6. Michael C. Paul. Episcopal Election in Novgorod, Russia 1156-1478 // Church History. 2003. Vol. 72. P. 251-275.
 7. Андреев В.Ф. Северный страж Руси. Очерки истории средневекового Новгорода [Электронный ресурс]. - Изд. 2-е, испр. и доп. - Электрон. текстовые дан. - Л.: Лениздат, 1989. - Режим доступа: <http://bibliotekar.ru/rusNovgStrazh/index.htm>, свободный. - Загл. с экрана.

Слова благодарности

Выражаю особую признательность научному руководителю - Сергею Владимировичу Богданову, к.и.н., доценту кафедры Отечественной истории Исторического факультета ТвГУ - за оказанную помощь в разработке данной научной проблемы.