

От «перегибов на местах» к системному кризису: изображение общественно-политических проблем в текстах журнала «Перец» (опыт контент-анализа)

Еремеева Екатерина Андреевна

Студент

*Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Исторический факультет, Харьков, Украина
E-mail: Eremeeva_e_a@mail.ru*

Смех имеет ряд социокультурных функций [1-2]. Это стало причиной его популярности и полифункциональности, в том числе и в советском обществе, где юмор использовался, в том числе, для агитации, пропаганды, конструирования идентичностей. Одним из ярких проявлений официального юмора в Советской Украине был журнал сатиры и юмора «Перец», который выпускался с 1941 г. и выходил дважды в месяц [3]. Одной из основных задач издания было высмеивание общественных пороков, в том числе и допустимая критика поступков, поведения чиновников и советских руководителей разного уровня, а также и «простых граждан», высмеивание общественных пороков. Учитывая то, что издание контролировалось цензурой, изображаемые там общественно-политические проблемы не должны были напрямую изображаться как проявления кризиса системы. Однако мог ли подспудно складываться на страницах журнала образ проблем в масштабах всего общества. В этом исследовании поставленная цель осуществлялась путем ответа на следующие вопросы: с какими коннотациями изображались представители советской власти и «простые граждане», насколько масштабными были проблемы, которые ассоциировались с ними (т. е. это были лишь частные изъяны или системные проблемы, характерные для всего общества), каким образом эти показатели трансформировались. Для достижения поставленной цели необходима систематизация и анализ большого количества информации, содержащейся на страницах журнала. В данном исследовании дискурс-анализ текстов журнала «Перец» осуществлялся при помощи реляционной СУБД MS Access.

Автором была создана источникориентированная база данных (далее БД) «Тексты журнала «Перец», в которую на сегодняшний день занесено 513 текстов, опубликованных в журнале с 1941 по 1991 гг. Брались во внимание тексты, имеющие самостоятельное значение по отношению к карикатурам. Тексты были отобраны методом простой случайной выборки. Их количество составило 2 % от генеральной совокупности. Учитывая то, что текст является воплощением и проявлением дискурса, с помощью контент-анализа реляционных баз данных, в которых содержатся тексты и информация о них, мы осуществляем одну из важнейших частей дискурс-анализа [4]. Стержневой сущностью БД стал юмористический текст. С ним связаны (тип связи один-ко-многим) характеристические сущности: «персонаж» и «проблематика». В соответствии с этими инфологическими моделями были построены БД, где каждой сущности и ее атрибутам была отведена отдельная таблица. В таблицах и полях БД содержатся тексты и информация о них (персонаж, проблематика, их типы и виды, смеховые эффекты семантические характеристики, коннотации, которые несут те или иные сюжеты и проч.).

При помощи запросов осуществлялись конкретно-исторические задачи и исследовались конкретные проблематики, персонажи и т. п. Для решения поставленной проблемы особое внимание уделялось таким атрибутам как идентификация персонажа и его характеристика.

Контент-анализ БД показал, что на протяжении существования журнала в УССР, доминировала тенденция изображения представителей советской власти с негативными коннотациями (в среднем – 60 % случаев). Эти персонажи изображались в качестве «плохих своих» – членами общества, которых надо перевоспитать. Однако с конца 1980-х гг. меняется их характеристика. В 1990 г. количество персонажей-представителей советской власти, которые представлены как антагонисты «простым гражданам», составляет 11% от всех персонажей-властьимущих. Таким образом, меняется не количество негативных персонажей-номенклатурщиков, а их качество.

Однако усиление негативности было характерно не только для представителей советской власти в фельетонах журнала. Анализ персонажей, представляющих «простых граждан» показал, что до 1991 г. среди них также растет количество «проблемных членов общества». Если в 1940-х гг. таких персонажей было 46 %, то в 1990-х – 68 %. Это демонстрирует постепенное общее увеличение негативосодержащего компонента дискурса.

Чаще всего персонажи-представители советской власти, как и большинство других образов «Переца», идентифицировались по имени, должности и по локализации. Можно предположить, что подобная конкретизация персонажа устанавливает границы для распространения проблемы или порока, с которым этот персонаж ассоциировался. Контент-анализ БД показал, что с начала 1970-х гг. уменьшается количество персонажей с конкретизирующими данными. Если до этого периода их количество было доминирующим (в среднем – 75 %), то к 1991 г. их количество уменьшилось до 40 %. Эти тенденции выражались все более частым использованием понятия «номенклатура», «представители власти», указанием должности человека без указания более конкретных данных о нем. На наш взгляд, в «Перце» все чаще в изображении действительности переходили от идеального к типичному [5], а в изображении общественных пороков – от «перегибов на местах» к трансляции их на все общество. В случае с «простыми гражданами», их проступками и пороками также происходит уменьшение доли персонажей с конкретизирующими данными. Если в 1941 г. доля таких персонажей из всех журнальных «простых граждан» составляла 65 %, то к 1991 г. – 33 %. Также более распространенными становятся обобщающие понятия, относящиеся к этим персонажам: «жители села», «граждане», «работники завода» и пр.

Таким образом, проведенный контент-анализ БД показал, что до конца существования советской власти в юмористическом дискурсе (на примере журнала «Перец») увеличивается негативосодержащий компонент, в том числе и в изображении советской власти. Кроме того, постепенно официальная пресса самостоятельно посылает сигналы обществу о системном кризисе, косвенно формируя его образ.

Источники и литература

1. Мартин Р. Психология юмора / Пер. с англ. под ред. Л. В. Куликова. СПб, 2009.
2. Henman L. Humor as a coping mechanism: Lesson from POWs // Humor: International Journal of a Humor Research. 2001. №14 (1).

3. Кузьмич О. Лексичні засоби комічного в мові українського журналу «Перець» (омоніми, антоніми, синоніми) // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. – Серия «Филология. Социальные коммуникации». Т. 24 (63). 2011. №2. Ч. 2.
4. Кожемякин Е. Дискурс-анализ как междисциплинарная методология: исторический аспект // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. Том 15. № 2.
5. Каспэ И. Границы советской жизни: представления о «частном» в изоляционистском обществе (Часть вторая) // НЛО. 2010. №101.