

Секция «Журналистика»

Семантика угрозы и вины в текстах экологического дискурса

Фединцева Мария Александровна

Студент

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого,

Филологический факультет, Великий Новгород, Россия

E-mail: fedintseva_maria@mail.ru

Исследование новгородского экологического дискурса в рамках проекта «Мониторинг регионального медиаполя как ресурс медиалингвистики» выявляет отдельные ситуации, вызывающие формирование субдискурсов. Так, в ходе мониторинга трех Интернет-изданий в октябре 2012 года обнаружилось, что новгородцев волнует экологическое состояние реки Волхов. В ИА «Великий Новгород.ру» опубликовано четыре статьи на эту тему, в интернет-газете «Ваши новости» также четыре публикации, в новгородском общественно-деловом интернет-издании «Прямая речь» – одна заметка. Кроме того, в этот субдискурс входят мнения новгородцев в комментариях к публикациям, они выдвигают свои версии о происшествиях, предлагают методы решения последствий и поиска виновных.

Рассмотрим публикации на тему чистоты городского пляжа.

В заметке 5 октября новгородка в блоге обратила внимание на неухоженный берег городского пляжа. Она указала наиболее примечательные факты экологической опасности: «ядовитые химикаты радужными узорами расписали побережье Волхова по всей протяженности пляжа. Желтовато-грязная пена, имеющая явно химическое происхождение. Покрышки, пустые бутылки, масляные пятна. Начала гибнуть птица» (<http://www.velikiynovgorod.ru/news/05-10-2012.htm?33873>).

При встрече с журналистом, чиновник на это заявление ответил, что экологии реки Волхов ничто не угрожает: это – явление природное, связанное с ветреной погодой, нагонной волной. Все вместе и сформировало пену вдоль берега. Так же река Волхов сезонно сильно обмелела. Ничего страшного здесь нет. Журналисты информационного агентства никак не комментируют это сообщение. Аудитория в свою очередь предлагает новгородцам самим заняться чистотой городского пляжа: Я лично за педантичный немецкий постулат: чисто там, где убирают. . . Лопаты в руки и вперед, убирать побережье! нужно отрабатывать деньги налогоплательщиков, а не стирать пальцы об клавиатуру, выдумывая оправдания (<http://www.velikiynovgorod.ru/news/05-10-2012.htm?33873>).

Общественно-деловое интернет-издание «Прямая речь» раньше всех откликнулось на сообщение жительницы, обеспокоенной экологической ситуацией на городском пляже. Здесь новость читатели восприняли как анекдот: «Когда водоросли запах воды испортили – разорались, что скотомогильник подмыло. Теперь про слив чего-то начали... Вот люди! Радиоактивные отходы туда ночами сливают из реактора под администрацией. Шуты. . . » (<http://www.pryamayarech.ru/news/4030/>).

Далее возникает тема нефтяного пятна и загрязнения воды в реке «Водоканалом». Как сообщается в заметке 18 октября (<http://www.velikiynovgorod.ru/news/18-10-2012.htm?34008>) в Великом Новгороде обнаружена утечка нефтепродуктов в реку Волхов. По сообщению МЧС, найти источник так и не удалось. Выяснением причин инцидента занимается

«Облводобъект». О степени загрязнения не говорится. Также не указано, какой ущерб нанесла утечка. Подробности умалчиваются, новость больше не затрагивается СМИ.

В публикации 24 октября читаем: По мнению МУП, отсутствие какого-либо вреда водному объекту подтверждается справками новгородского центра по Гидрометеорологии и Мониторингу окружающей среды, согласно которым, ситуация с концентрацией вредных веществ в реке Волхов с каждым годом улучшается (<http://www.velikiynovgorod.ru/new/10-2012.htm?34071>). К сожалению, читатели Интернет-издания «Великий Новгород.ру» не активно комментируют публикации.

Больше всего отзывов оставляют читатели интернет-газеты «Ваши новости». Здесь в заметке от 18 октября журналисты также говорят о таинственности происхождения нефтяного пятна. Сотрудники МЧС выставили на реке бон, чтобы не пропустить пятно вниз по Волхову. А сегодня водолазы «Новоблводобъекта» обследовали суда, причаленные у Клуба Юных Моряков (<http://vnnews.ru/proishestviai/28576-vodolazi-ne-nashli-rovrejdieniie-na-sudax-novgorodskogo-kyuma.html>). Новгородцы активно предлагают исследовать дно реки и проверить предприятия. Они возмущены работой чиновников, а главное, пассивностью в поиске виновных.

В комментариях под статьей о наказании судом «Водоканала» от 22 октября жители города обеспокоены качеством питьевой воды и оплатой штрафа организацией: Ситуация просто безумная! Получается, что наказали этим штрафом жителей города, которые заплатят за него с повышенных тарифов. Почему не наказан г-н Егоров, почему никто не понес персональной ответственности за это? Второй вопрос - куда направит эти 114 миллионов, сумма не маленькая, Росприроднадзор? На что уйдут деньги из кармана горожан, не виновных в случившемся? (<http://vnnews.ru/busines/28618-vodokanal-zaplatit-114-millionov-za-sbros-stochnix-vod-v-volxov.html>).

Продолжаются судебные разбирательства, жители возмущены безнаказанностью властей и организаций. В записи 25 октября читатель делится мнением: Складывается впечатление о том, что все руководство МУП «Новгородский водоканал» является вредителями и заодно с ними и руководство города, которому подчинено данное муниципальное предприятие. А вот ниже другой отзыв: Ситуацию с водоканалом можно считать показателем работы, как администрации города, администрации области, так и депутатского корпуса (<http://vnnews.ru/economic/28675-novgorodskie-deputati-obespokoeni-situacieie-vokrug-vodokanala.html>).

Итак, на примере двух экологических ситуаций мы рассмотрели, как к экологическим событиям относятся журналисты, читатели и чиновники. Исходя из этого, можно сделать вывод: читатели активно отзываются на публикации. Они придерживаются негативной и даже агрессивной позиции, особенно ярко это выражается в обсуждении проблем «Есть ли угроза?» и «Кто виноват?». Власти во многом пассивны, их деятельность многие комментируют как неумение разбираться в экологических проблемах, чем объясняется их позиция отрицания угроз и уклонения от поисков виновника. Журналистская позиция нейтральна: они предоставляют возможность выразить все позиции.

СМИ мало используют собственные наблюдения, больше ориентируясь на сводки МЧС и письма читателей. Отсутствуют аналитические материалы, часто используется жанр заметка. Экологической теме в новгородских Интернет-СМИ уделяется мало внимания. Журналисты не отслеживают развитие проблемы. Поэтому экологический дискурс не отличается мощностью и представлен в новгородском медиаполе «вспыш-

ками» материалов вокруг той или иной ситуации.