

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы отнесения протокола судебного заседания к допустимым
доказательствам по уголовному делу**

Большакова Ольга Игоревна

Студент

*Марийский государственный университет, Юридический факультет, Йошкар-Ола,
Россия*

E-mail: bolshakova-olga_@mail.ru

Сегодня на практике нередки случаи, когда участники уголовного судопроизводства обнаруживают, что показания подсудимого или потерпевшего или свидетелей либо иные судебные действия, а также действия и решения суда в протоколе судебного заседания отражены неполно и искаженно, что препятствует верному разрешению уголовно-правового спора между сторонами обвинения и защиты.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются протоколы судебных действий. Судебные действия фиксируются в протоколе судебного заседания, который соответственно рассматривается в качестве доказательства по уголовному делу.

Однако возникают определенные проблемы отнесения протокола судебного заседания в качестве допустимого доказательства.

Известно, что в соответствии со ст. 260 УПК РФ, в случае несогласия с содержанием протокола судебного заседания, участники уголовного процесса могут внести на него замечания, но процесс доказывания правильности замечаний на протокол судебного заседания для участников уголовного судопроизводства представляет существенные трудности, связанные, во-первых, с отсутствием в УПК РФ норм, регулирующих разрешение возможных разногласий между секретарем судебного заседания, подконтрольным судье, и председательствующим по поводу содержания протокола, и, во-вторых, неясным законодательным изложением возможности приобщения к материалам уголовного дела аудиозаписи судебного разбирательства, содержащимся в ч. 5 ст. 259 УПК РФ.

Как известно, согласно ч. 5 ст. 241 УПК РФ лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и при этом разрешения председательствующего не требуется, но и отметка о производстве аудиозаписи в протоколе судебного заседания в этом случае не производится. Выходит, материалы такой аудиозаписи не могут приобщаться к материалам уголовного дела, ведь УПК РФ не разрешает вопрос их приобщения при описанных нами обстоятельствах. Но, если во время судебного разбирательства от какого-либо участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения или защиты поступит ходатайство о ведении ими аудиозаписи, то оно соответственно будет рассматриваться судом в зале судебного заседания с учетом мнения сторон. Следовательно, процедура разрешения такого ходатайства будет отражена в протоколе судебного заседания.

Если же исходить из буквального смысла части 5 ст. 259 УПК РФ, то отметка о производстве аудиозаписи участниками уголовного судопроизводства стороны обвинения и защиты вроде бы и позволяет им добиться приобщения материалов аудиозаписи к материалам уголовного дела. Но на практике одни суды разрешают подобные ходатайства

участника процесса о приобщении к материалам уголовного дела материалов аудиозаписи положительно, вторые в удовлетворении такого ходатайства отказывают[1]. При этом, отказывая в удовлетворении ходатайства, суды мотивируют тем, что по сложившейся судебной практике для приобщения к материалам уголовного дела материалов аудиозаписи необходимо производство аудиозаписи в судебном заседании самими судебными органами.

К сожалению, Постановление Пленума Верховного Суда РФ по судебному толкованию нормы части 5 ст. 259 УПК РФ отсутствует.

В целях реализации назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) и полного и правильного оформления содержания протокола судебного заседания, поскольку такие требования предъявляются уголовно-процессуальным законом к секретарю судебного заседания (ч. 1 ст. 245 УПК РФ), необходима четкая процессуальная регламентация производства аудиозаписи и приобщения материалов аудиозаписи с содержанием судебных действий, произведенных в судебном заседании, к материалам уголовного дела

Определенный интерес может представлять порядок составления и оформления протоколов и технической записи судебного заседания, регламентированный ст. 87¹УПК Украины. Согласно этой норме в случае полного фиксирования судебного процесса с помощью звукозаписывающего технического средства в протоколе судебного заседания отмечается техническая характеристика этого средства и носителя информации, а носитель информации, на котором зафиксирован судебный процесс, сохраняется при деле.

Исследование обозначенной проблемы позволяет нам предложить изменить часть 5 ст. 259 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «В ходе судебного разбирательства уголовного дела секретарь судебного заседания производит аудиозапись с помощью технических средств фиксации с указанием в протоколе судебного заседания его технических характеристик и носителя информации судебного процесса, при этом носитель информации приобщается к материалам уголовного дела». Кроме того, мы предлагаем дополнить ст. 245 УПК РФ частью 1-1, изложив ее следующим образом: «Секретарь судебного заседания в ходе судебного разбирательства уголовного дела производит аудиозапись судебного заседания с помощью технических средств фиксации, указывая в протоколе судебного заседания его технические характеристики и носитель информации судебного процесса, при этом носитель информации приобщается к материалам уголовного дела».

Литература

1. Архив судебного участка 3 Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики. Уголовное дело 1-24/2011.

Слова благодарности

Выражаю благодарность своему научному руководителю канд.юрид.наук, доценту Яковлевой Светлане Анатольевне за помощь в подготовке работы.