

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы правового регулирования преюдиции как института
уголовно-процессуального доказывания**

Кочкурова Ксения Сергеевна

Студент

Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики г.

Н.Новгород, права, Нижний Новгород, Россия

E-mail: kochkurovarsm@yandex.ru

Начнем с того, что в законодательстве Российской Федерации не содержится определения данного понятия. В связи с чем, в науке существует достаточно большое количество подходов и взглядов по отношению к данному вопросу. Проанализировав некоторые из них, можно выделить такие особенности преюдиции как:

- преюдиция - один из приемов юридической техники;
- преюдиция - правоприменительный акт;
- субъект принятия преюдициального решения – суд или иной уполномоченный на то орган;
- преюдиция – элемент, «инструмент» доказывания;
- преюдиция означает свойство отдельных правовых явлений;
- в основе преюдиции лежит презумпция истинности приговора;
- преюдицию составляют конкретные факты, обстоятельства дела.

Вообще, смысл преюдиции заключается в том, что вступившее в законную силу решение суда или другого уполномоченного органа обязательно и имеет значение для суда, который будет рассматривать дело в тех случаях, когда возникает необходимость в учете фактов, которые были установлены ранее, при разрешении дела с участием тех же лиц.

Среди целей преюдиции можно выделить:

- процессуальная судебная экономия (затрачивается меньше времени на рассмотрение дел);
- обеспечение связи между (отраслевыми) процессами, где устанавливаются одни и те же обстоятельства;
- обеспечение авторитета законной силы судебного акта.

Выделяют межотраслевую и отраслевую, строгую и нестрогую, полную и усеченную, условную и безусловную преюдицию.

В 29.12.2009 г. в УПК РФ были внесены существенные изменения, установившие межотраслевую, неопровержимую преюдицию. В связи с этим возникли проблемы в практике. И одна из них заключается в том, что при применении вступают в коллизию два процессуальных принципа – общеобязательная сила судебного решения и внутренне убеждение судьи (прокурора, следователя, дознавателя) при оценке доказательств[1].

Есть и другие проблемы. До сих пор остается невыясненным вопрос о круге тех обстоятельств (фактов), которые следует признавать преюдициальными при разрешении по существу спора сторон в другом уголовном деле. Мы полагаем, что правило преюдиции распространяется только на факты, которые непосредственно указаны в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта и которые непосредственно связаны с основанием и предметом спора. Мы предположили, что отвечая на вопрос о

том, каковы границы определения обстоятельств, имеющих преюдициальное значение для разрешения уголовного дела, необходимо выяснить: отвечают ли данные факты на вопрос: «Имели ли место в действительности определенные события или деяния?». Преюдициальными обстоятельствами, на наш взгляд, могут быть признаны лишь те факты, которые подтверждают непосредственно факт деяния, а вот уже характер этого деяния необходимо определять по правилам отраслевого (в нашем случае – уголовно-процессуального) доказывания. Мы предлагаем признавать в качестве обстоятельств, имеющих преюдициальное значение лишь те, установленные факты, которые не содержат правовой оценки суда той правовой нормы, которая была применена к правонарушителю.

На сегодняшний день существует практическая невозможность отмены решения суда ранее вступившего в силу (которое признается преюдициальным в ином судебном процессе). Так называемый замкнутый круг в доказывании или процессуальный тупик. Чтобы отменить решение суда по гражданскому или арбитражному делу по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо вынести приговор суда по уголовному делу, где положения решения судов гражданского производства должны использоваться в качестве преюдициальных.

Так как преюдиция уязвима, она может быть взята на вооружение преступными группировками. Это может породить увеличение количества преступлений против правосудия (лжесвидетельство, фальсификация доказательств). Кроме того, применение такой конструкции преюдиции могут отразиться на возрастании уровня коррупции в системе арбитражных судов, так как по сути дела арбитражные суды, смогут блокировать уголовное разбирательство [1].

Надо отметить и тот немаловажный факт, что статья 90 УПК РФ не только создает существенные препятствия к осуществлению справедливого правосудия, но и нарушает конституционные права граждан, провозглашенные ст. 52 Конституции Российской Федерации: право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба[2].

Суммируя вышеизложенное, для разрешения проблем в сфере применения института преюдиции мы предлагаем внести следующие изменения в статью 90 УПК РФ:

«1. Преюдициальные обстоятельства – это установленные в судебном порядке и указанные в мотивировочной и/или резолютивной части вступившего в законную силу приговора или иного судебного решения факты, которые непосредственно связаны с основанием и предметом спора, подлежащим разрешению по существу.

2. Преюдициальные обстоятельства, имеющие значение для судебного разбирательства, которые ранее были установлены в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, должны быть приняты во внимание судом, прокурором, следователем и дознавателем при расследовании или судебном разрешении дела с аналогичным предметом доказывания. При этом судебные акты, содержащие преюдициальные обстоятельства, не могут касаться вопроса о виновности лиц, не участвующих ранее в рассматриваемом уголовном деле».

Литература

1. Семенов В.Г. Пути решения проблемы неопровержимой преюдиции в уголовном процессе // Уголовный процесс. 2011. 8. С. 26.

2. Скобликов П.А. Преюдиция актов арбитражных судов в уголовном процессе: новое прочтение // Журнал российского права. 2009. 2. С. 81.

Слова благодарности

Уважаемые организаторы! Спасибо Вам за возможность участия в конференции, за возможность общения с коллегами, обсуждения острых проблем теории и практики.