

Секция «Юриспруденция»

**К вопросу о реализации принципа правосудия при осуществлении
судебного контроля.**

Чигарина Светлана Валерьевна

Студент

*Самарский государственный университет, Юридический факультет, Самара,
Россия*

E-mail: chigarishko@yandex.ru

Важнейшим аспектом правового государства является осуществление судом функций независимого социально-политического арбитра. В.А. Лазарева отмечает, что судебная власть осуществляет разрешение "социальных конфликтов правового характера" [5]. Она также указывает на то, что "формой реализации судебной власти является правосудие осуществляемое посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства [2].

Помимо этого суд вправе осуществлять контроль за законностью и обоснованностью действий и решений правоохранительных органов в тех случаях, когда есть опасность не мотивированного ограничения прав и свобод гражданина. По замыслу авторов концепции судебной реформы в Российской Федерации 1991г. судебный контроль должен стать основной и максимально надежной гарантией обеспечения прав и свобод личности от произвольности действий и решений следственных органов и прокурора, связанных с применением мер процессуального принуждения.

Декларировалось, что, являясь органом судебной власти, будучи априори исключенным из общей системы государственных органов, именно суд станет надежным барьером и исключит массовое применение мер процессуального принуждения при отсутствии к тому оснований. Это предполагает, что подлинно независимая и самостоятельная судебная власть в правовом государстве должна обладать рядом контрольных полномочий.

По вопросу о соотношении правосудия и судебного контроля высказано два мнения. Первая точка зрения заключается в том, что судебный контроль правосудием не является и составляет самостоятельную судебную функцию. Так, В.А. Яблоков, исследуя функции суда на досудебных стадиях уголовного процесса, считает, что судебная власть реализуется в двух направлениях: осуществления правосудия и судебного контроля [8]. Н.И.Газетдинов, разграничивая эти понятия, пишет, что осуществляя правосудие, суд разрешает спор, а осуществляя судебный контроль, он лишь дает оценку отдельным действиям или бездействиям, либо решениям других субъектов уголовно-процессуальной деятельности [1].

Однако другие авторы считают, что судебный контроль представляет собой особую форму осуществления правосудия по уголовным делам [6]. В.А. Лазарева отмечает, что "правосудие – не только результат судебной деятельности, но и процесс достижения этого результата. Частью процесса и необходимым условием справедливого разрешения дела является судебный контроль" [3]. Также отмечается, что все формы судебного контроля охватываются понятием правосудия, а понятия "правосудие" и "судебный контроль" не отличаются своим функциональным назначением, поскольку регулятивная и

охранительная функции государства тесно переплетаются и в чистом виде не существуют, а отрицание охранительной роли правосудия граничит с отрицанием важнейшего конституционного положения об обеспеченности прав и свобод человека и гражданина правосудием [4].

Следует также отметить опыт зарубежных стран относительно вопроса осуществления судебного контроля в отношении мер процессуального принуждения. В европейских странах на протяжении полутора-двух веков до середины 20 века функционировал институт специализированных следственных судей. Сегодня этот институт продолжает свое действие только во Франции по УПК 1958 года и в Лихтенштейне по УПК 1988 года. В замен этому используются специальные судебные органы разрешающие споры такого рода. К примеру, в новом УПК Швейцарии закрепляются отдельные суды, которые разрешают вопросы относительно применения мер процессуального принуждения. Такие суды имеют свою внутреннюю систему и иерархию и действуют параллельно с судебной системой Швейцарии [7].

В уголовном процессе Англии существует такой институт, как судопроизводство с обвинительным актом. На этом этапе судопроизводства в условиях состязательности происходит проверка судьей достаточности оснований для предания обвиняемого суду. При этом допустимо полное исследование всех собранных по делу доказательств и допросы свидетелей. После этого судья оглашает обвиняемому формулу обвинения и разъясняет его сущность. Далее рассматриваются доказательства, представленные защитой. В заключение выступают обвиняемый (или его защитник) и обвинитель, которые дают свою оценку рассмотренным доказательствам. Результатом предварительного производства в суде является решение о предании обвиняемого суду или о прекращении уголовного дела. Такую стадию также можно считать своего рода формой судебного контроля, при которой суд в полной мере осуществляет функцию правосудия по уголовному делу.

Анализируя приведенные точки зрения можно говорить о том, что невозможно разделять понятия правосудия и судебного контроля, поскольку они находятся в тесной взаимосвязи по своим функциям и целям. Невозможно представить отдельное существование регулятивной и охранительной функции государства, поскольку они находятся в постоянном взаимодействии. Так при вынесении справедливого и законного решения в рамках судебного контроля суд осуществляет также и функцию правосудия.

Литература

1. Газетдинов Н.И. Правоохранительные органы : учебник для вузов. Казань, 2002. С. 28.
2. Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. Самара: Изд-во "Самарский ун-т 1999. С. 32.
3. Лазарева В.А. Судебная власть. С. 56 - 57.
4. Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение: Лекции-очерки. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2000. С. 23.
5. Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 15.

6. См.: Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород, 2002. С. 24-26.
7. См: Труды юридического факультета МГУ. Кн.11. Головки Л.В.. Материалы к построению сравнительного уголовно-процессуального права: источники, доказательства, предварительное производство. М., 2010. С.229-363
8. Яблоков В.А. Реализация судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2001. С. 6.