

Секция «Юриспруденция»

Перспективы введения института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц в Российской Федерации.

Маслова Е.В.¹, Дидык Ю.Д.²

*1 - Саратовская государственная юридическая академия, Институт юстиции, 2 - Саратовская государственная юридическая академия, Институт юстиции, Саратов, Россия
E-mail: Mas-lenok@mail.ru*

Вопрос об уголовной ответственности юридических лиц имеет достаточно долгую историю. До недавнего времени этот институт оставался специфической чертой главным образом англо-саксонской правовой системы. Однако, в последние годы всё больше стран стали вводить его в своё уголовное законодательство[7]. В России предложения о признании юридического лица субъектом преступления стали всерьёз обсуждаться с 1991 г[7]. На данный момент на официальном сайте Следственного Комитета РФ опубликован проект ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц»[4], который активно обсуждается в профессиональной среде[8][9].

По словам авторов законопроекта, он направлен на формирование механизма уголовно-правового противодействия участию юридических лиц в преступной деятельности и предусматривает положения, регламентирующие основания уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, круг субъектов, подлежащих уголовно-правовому воздействию и др [5]. Инициаторы предлагаемых изменений обуславливают их необходимость тем, что в РФ сформировался новый вид преступности – «преступность юридических лиц», с которым невозможно бороться в рамках действующего законодательства в связи с усложненностью дознавательных мероприятий в отношении юридических лиц, а также ограниченности возможностей по установлению обстоятельств «причастности» юридических лиц к событию преступления (например, при производстве по делам об административных правонарушениях юридических лиц не могут проводиться оперативно-розыскные мероприятия) [5]. Кроме того, внедрения такого института требуют ряд международных договоров РФ[1][2]. По мнению авторов законопроекта, применение в отношении юридических лиц, причастных к преступлению, таких санкций, как лишение лицензии, квоты, преференций или льгот, принудительная ликвидация и др., а также судимость юридического лица помогут справиться с проблемой [4].

Ряд критиков полагают, что сложно ввести подобный институт в современное отечественное уголовное право, не затронув при этом его основополагающих положений, касающихся, в частности, субъекта преступления и принципа вины[8].

Без сомнения, в предлагаемых мерах присутствует рациональное зерно, т.к. если деятельность юридического лица причиняет вред, является общественно опасной (например, при масштабных экологических правонарушениях), кто-то должен нести за это ответственность, а привлечение к ответственности конкретных лиц осложнено процессуальными аспектами. Но всё же некоторые замечания критиков нельзя не признать обоснованными.

Так, если исходить из понятия преступления, принятого в уголовном праве РФ, то само юридическое лицо его совершить не может. В данном случае преступление совер-

шается специальным субъектом – лицом, выполняющим в юридическом лице управленческие функции или осуществляющим в нём оперативное руководство, а организация является лишь инструментом совершения преступления. Под преступлением понимается виновное деяние, а всякое деяние – это волевой поступок. Юридическое лицо является юридической фикцией, оно не обладает волей в том смысле, в котором она понимается в уголовном праве, и, следовательно, не может совершить деяния. Вина представляет собой психическое отношение личности к совершенному деянию. Очевидно, что юридическое лицо психикой не обладает, так как это качество присуще лишь человеку, поэтому нельзя говорить и о вине юридического лица. По этим же причинам юридическое лицо не может быть и причастно к преступлению, если под причастностью понимать предусмотренное законом общественно опасное деяние, основывающееся на главном преступлении, но не находящееся в причинной связи с его преступным результатом.

Однако, председатель СК РФ Бастрыкин полагает, что «юридическое лицо как целостное образование обладает сознанием и волей, которые представляют собой консолидированные определенным образом сознание и волю его участников»[6]. Здесь следует отметить, что подобное консолидированное преступление уже предусмотрено российским уголовным правом в институте соучастия, поэтому вряд ли имеет смысл создавать сходный новый институт.

Немаловажным является также то, что законопроект, по сути, предполагает введение института объективного вменения, запрещённого ст. 5 УК РФ[3]: меры уголовно-правового характера, применяемые к юридическому лицу, причастному к преступлению, будут касаться всех его руководителей, членов, акционеров, независимо от того, кто конкретно из них совершил преступление. Важнейшим отличием уголовного права от других отраслей является то, что уголовная ответственность является принципиально виновной, а иные отрасли допускают ответственность и при отсутствии вины в причинении вреда.

По сути, законопроект предполагает создание нового института, стоящего особняком от других положений российского уголовного закона. И, к сожалению, нет гарантий, что проблему «преступности корпораций» возможно решить с помощью предлагаемых мер. Представляется верным, что нужно привлекать к уголовной ответственности конкретное лицо или группу лиц, совершивших преступление, а само юридическое лицо должно привлекаться к административной и гражданско-правовой ответственности. Для повышения эффективности этих мер необходимо также совершенствовать деятельность контролирующих государственных органов, которые предупреждают преступную деятельность.

Литература

1. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию // URL:<http://www.conventions.ru/>
2. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions
3. УК РФ // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123339;>

4. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц" // URL: <http://sledcom.ru/discussions/?SID=12>
5. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» // URL: <http://sledcom.ru/discussions/?ID=45943>
6. Бастрыкин А. К вопросу о введении в России уголовной ответственности юридических лиц // URL: <http://sledcom.ru/blog/detail.php?ID=46194>
7. Додонов В. Ответственность юридических лиц в современном уголовном праве // URL: http://www.zazakon.ru/pravovaya_informaciya/articles/ugolovnoe_ugolovno-processualnoe_iskpolnitelnoe_pravo/otvetstvennost_yuridicheskikh_lic_v_sovremennom_ugolovnom_prave
8. Морохин И.Н. Институт уголовной ответственности юридических лиц в законопроекте следственного комитета РФ. Новое слово в уголовном праве и процессе? // URL: <http://pravorub.ru/articles/10859.html>
9. Хвориков В. Уголовная ответственность для юридических лиц // URL: <http://www.buhgalt>

Слова благодарности

Выражаем благодарность Голиковой Арине Владимировне, кандидату юридических наук, доценту кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права СГЮА, координатору Саратовского Центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции за помощь в подготовке данной работы.