

Секция «Юриспруденция»

Проблемы применения процедуры финансового оздоровления в деле о банкротстве

Русскова Анастасия Владимировна

Студент

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет,
Казань, Россия*

E-mail: anastaschuv@mail.ru

Финансовое оздоровление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности [1]. Она отнесена к разряду реабилитационных наряду с внешним управлением в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года (далее Закон о банкротстве). Однако практика применения данного закона свидетельствует о неостребованности финансового оздоровления среди должников, в отношении которых ведется разбирательство дела о банкротстве. Данная проблема, в первую очередь, имеет экономическую подоплеку, так как на состояние участников гражданского оборота, их степень активности в нем влияют те или иные экономические процессы, в т.ч. кризисные явления, приводящие к падению спроса, спаду производства и т.д. Заявление о признании должника банкротом поступает в арбитражный суд, как правило, только после того, как все предпринятые ранее меры по предупреждению его банкротства оказались безуспешными. В связи с этим введение процедуры финансового оздоровления не поможет восстановлению платежеспособности должника. Наряду с состоянием экономики не менее важную роль играет уровень правового регулирования отношений, связанных с банкротством. Регулирование финансового оздоровления как института банкротства является предметом многих научных дискуссий, что подтверждает актуальность проблемы. Основными задачами данного исследования являются выявление пробелов в законодательстве о финансовом оздоровлении, анализ предложений юристов решения данной проблемы и поиск наиболее оптимального, на наш взгляд, решения.

Финансовое оздоровление как процедура, применяемая к должнику в деле о банкротстве, в силу закона не является обязательной для введения. В отношении кредитных организаций и физических лиц, исключая глав крестьянских (фермерских) хозяйств, она не предусмотрена. В силу этого, в частности, В.Ф. Попондопуло предлагает сделать ее обязательной для некоторых категорий организаций-должников, например, унитарных предприятий, и как возможную при банкротстве индивидуальных предпринимателей [3]. В таком случае, по нашему мнению, в отношении унитарных предприятий необходимо будет ввести институт поручительства аналогично ст. 172 Закона о банкротстве, закрепляющей возможность продления срока финансового оздоровления в отношении градообразующих организаций при условии предоставления поручительства по обязательствам должника соответствующим органом исполнительной власти или органом местного самоуправления. Что касается индивидуальных предпринимателей, Пленум ВАС РФ, толкуя нормы об особенностях банкротства индивидуальных предпринимателей, в постановлении 51 от 30 июня 2011 года в ч. 8 закрепляет, что «в том случае, когда в состав имущества должника входит значительный имущественный ком-

плекс (предприятие) либо иное имущество, нуждающееся в постоянном управлении и способное приносить доход, в отношении данного предпринимателя по аналогии закона применительно к главам V, VI Закона о банкротстве могут быть введены такие процедуры банкротства, как финансовое оздоровление или внешнее управление» [2]. В.Ф.Попондопуло [3], В.Н. Ткачев [4] также подчеркивали необходимость введения этих мер. На наш взгляд, они должны быть законодательно закреплены в главе X Закона о банкротстве.

Следующая проблема – недостаточная урегулированность самого механизма процедуры финансового оздоровления, в частности предоставления обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности. Неурегулированным остается вопрос ответственности нескольких обеспечителей в случае неудовлетворения должником требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности. Согласно первоначальной редакции (до 2008 года), лица, обращающиеся к собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления, были обязаны заключить между собой соглашение о своей солидарной ответственности перед кредиторами. Однако сегодня такая норма отсутствует, следовательно, можно говорить о праве обеспечителей заключить такое соглашение, и его отсутствие не будет являться основанием невведения финансового оздоровления арбитражным судом. В случае отсутствия соглашения вопрос будет идти об их долевой ответственности. Однако характер ответственности остается незакрепленным. В связи с чем следует дополнить положения ст. 91 Закона о банкротстве правилами о механизме ответственности третьих лиц, предоставляющих обеспечение в период действия процедуры финансового оздоровления. Предполагается, что ответственность возможна в форме взыскания убытков, причиненных ненадлежащими действиями обеспечителей кредиторами.

Таким образом, предлагаются следующие пути решения проблемы применения финансового оздоровления как процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

- закрепить в главе X Закона о банкротстве возможность применения в отношении должника – индивидуального предпринимателя процедур финансового оздоровления и внешнего управления, когда в состав имущества должника входит значительный имущественный комплекс (предприятие) либо иное имущество, нуждающееся в постоянном управлении и способное приносить доход;

- дополнить положения Закона о банкротстве нормами о характере ответственности лиц, предоставляющих обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, в виде взыскания убытков, причиненных их ненадлежащими действиями.

Литература

1. 1. Федеральный закон от 26 октября 2002 года 127-ФЗ (в редакции от 06.12.2011 г) «О несостоятельности (банкротстве)»
2. 2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»

3. 3. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / Под ред. В.Ф. Попондопуло, 2010
4. 4. Ткачев В.Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. М., 2010, стр. 86

Слова благодарности

Благодарю оргкомитет за блестящую возможность участвовать в конференции "Ломоносов"!