

Секция «Юриспруденция»

К вопросу о характеристике личности взяточполучателя в области образования

Христинина Елена Викторовна

Аспирант

ФГОУ ВПО Омская академия МВД РФ, Юридический факультет, Омск, Россия

E-mail: elena.nikitina83@mail.ru

Эффективная, успешная борьба с данной категорией преступлений невозможна без всестороннего изучения образа мышления и личности преступника.

Проведенным исследованием установлено, что лицами, совершившими преступления, являются: руководители образовательного учреждения (ректоры, директора, начальники отдела городского департамента образования) (8 % случаев), заведующие отделениями, кафедрами (43%), доценты кафедр, преподаватели (педагоги) (49%).

Относительно небольшое количество случаев получения взятки зафиксировано среди руководителей образовательных учреждений, так как выявление их преступных замыслов представляет значительную трудность, связанную с обстоятельствами правового, этического и нравственно-психологического характера. Распространенность фактов взяточничества среди доцентов кафедр, преподавателей обусловлена такими причинами как: падение престижа профессии педагога, формализм образования, низкий познавательный уровень учащихся, отсутствие перспектив роста, материальные трудности и т.д.

Изучая половозрастной критерий лиц, необходимо отметить, что чаще всего получают взятки педагоги (преподаватели) мужчины – 69,6% случаев, 30,4% – женщины. Редкое участие женщин во взяточничестве, в сравнении с мужчинами, объясняется биологическими особенностями полов. Возраст взяточполучателей от 30-50 – 87,7 % случаев, свыше 50 лет – 12,3 %, это связано с тем, что человек старше 50 лет обычно имеет значительный жизненный опыт, устойчивые социальные связи, что дает возможность в сложных ситуациях выработать правильную линию поведения, соответствующую требованиям общества [5]. Взяткополучатели, согласно изученным материалам уголовных дел, обладают высоким профессиональным и интеллектуальным уровнем, высоким социальным статусом, им присущи волевые качества (смелость, решительность).

Исследуя материально-бытовые условия преступника, необходимо отметить, что в 89,3% случаев лица имели семью и содержали несовершеннолетних детей, получая при этом средний размер заработной платы. Неудовлетворенность среднемесячным доходом семьи и преподавательской работой подталкивало лиц совершать преступления, так как некоторые семьи ориентированы на незаконное обогащение за счет взяточничества, как дополнительного источника приобретения для себя материальных благ.

Характеризуя личность взяточполучателя, необходимо отметить, что дискуссионным остается вопрос, является ли педагог (преподаватель) субъектом получения взятки.

Субъектом получения взятки, согласно статье 290 УК РФ является только должностное лицо. Анализируя возможность получения взятки педагогом необходимо отметить, что субъектом уголовного преступления, предусмотренного статьей 290 УК

РФ, может быть лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции (руководство коллективом, расстановка и подбор кадров, организация труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий) [1]. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» дает расширительное (по сравнению с предыдущим постановлением) толкование организационно-распорядительных функций, к которым относят полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии) [2]. Остается дискуссионным и спорным вопрос о статусе педагога, ведущего прием зачетов и семестровых экзаменов, так как принципиальной позиции и единообразного применения уголовного закона в отношении преподавателей по данному вопросу у Верховного Суда РФ нет.

Однако, имеется устоявшаяся судебная практика, которая идет по пути расширительного толкования закона, где преподаватели, уполномоченные в установленном порядке на принятие у обучающихся экзаменов или зачетов, являются субъектами юридически значимых действий и в связи с осуществлением указанных полномочий подпадают под признаки должностного лица, предусмотренные в статье 290 УК РФ.

Обратимся к опубликованной практике Верховного Суда, где указано, что «не сдача студентом зачета или экзамена влекла определенные правовые последствия: он не допускался к следующей сессии, не переводился на следующий курс и мог быть отчислен из вуза. Выполнение студентами учебных планов учитывалось официальными документами - экзаменационными ведомостями, листами и зачетными книжками, на основании которых принимались решения о переводе студентов на следующий курс, а в итоге - о допуске к дипломной работе», «несдача лабораторных работ, курсовых проектов, зачетов и экзаменов влекла для студентов правовые последствия – не назначение стипендии, пересдачу экзаменов, отчисление из университета, а удовлетворительная оценка также могла повлиять на назначение стипендии или получение диплома с отличием» [4]. Поэтому, указание Пленума Верховного Суда РФ на членство в комиссии следует воспринимать как один из возможных примеров организационно-распорядительных функций, а значит, недостатком указанного постановления следует отнести то обстоятельство, что перечень полномочий должностного лица, относящихся к организационно-распорядительным функциям, оставлен открытым. Следовательно, этот перечень полномочий при соответствующих условиях может быть подвергнут расширительному толкованию. Выработка понятия полномочий по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия, остается сложным вопросом, требующим дополнительного научного осмысления. Таким образом, на наш взгляд, к должностным лицам, уполномоченным на совершение юридически значимых действий, следует относить педагогов (преподавателей) и не только тех, которые выполняют свои обязанности в качестве членов квалификационных или экзаменационных комиссий, но и принимающих у учащихся курсовые работы, экзамены либо зачеты.

Выставление преподавателями оценок за курсовые проекты, экзамены, семестровые зачеты фиксируется в официальных документах (экзаменационные ведомости, зачетные книжки и т.п.), в одних случаях являются прямым и непосредственным основа-

нием наступления юридически значимых последствий, то есть возникновения, изменения или прекращения правоотношений (например, предоставление права на получение учебной стипендии). Согласно п.18 Типовому положению «О стипендиальном обеспечении и других формах материальной поддержки студентов государственных и муниципальных образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, аспирантов и докторантов» государственная академическая стипендия может быть назначена студентам, обучающимся на «отлично», или «хорошо» и «отлично» или «хорошо» [3]. В других случаях такие действия являются одним из необходимых (обязательных) элементов основания наступления указанных последствий, то есть влияют на возникновение, изменение или прекращение правоотношений в совокупности с другими обстоятельствами как часть единого целого. От выставленных на экзаменах или зачетах оценок знаний студентов или учащихся зависит решение вопросов о дальнейшем обучении их в соответствующем учебном заведении, о предоставлении им права на получение учебной стипендии, диплома с отличием, который является основанием для увеличения заработной платы выпускникам некоторых вузов при поступлении на работу и др.

Изучать личность преступника необходимо во взаимосвязи предметом преступного посягательства, способом преступления, обстановкой и механизмом слеодообразования. Исследуя материальное положение, интересы и увлечения личности преступника можно предположить о наличии того или иного предмета взяточничества. Так, согласно проведенному нами исследованию, получение предмета взятки было обусловлено: а) жаждой незаконного обогащения и выбора в качестве предмета взятки денежных средств, товарно-материальных ценностей (бытовая техника) или оказание услуг имущественного характера (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры и др.) – 56,3% случаев; б) материальными затруднениями и выбора в качестве предмета взятки денежных средств или иного имущества (продукты питания, канцелярские товары и т.п.) – 29,4% случаев; в) интересами преступника, его хобби и выбора в качестве предмета взятки определенных предметов - 14,3% случаев. Согласно изученным уголовным делам установлено, что в 64,3% случаев лица, систематически получавшие взятки в сфере образования используют сложный (завуалированный) способ преступления, тщательно скрывают следы преступной деятельности и даже могут создавать ложную обстановку при совершении взяточничества и только в 35,7% случаев применяется простой способ (передача предмета взятки при непосредственном контакте) и не предпринимают должных попыток к сокрытию следов.

Таким образом, информация о личности преступника позволяет следователю установить, какой способ преступления он использовал, обстановку совершения взяточничества, а также наиболее вероятные места нахождения следов преступления при проведении первоначальных следственных действий.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02. 2000 6 (в ред. от 06.02.2007 7, от 23.12.2010 31) «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. 4; Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. 5; Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. 2.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. 12.
3. О стипендиальном обеспечении и других формах материальной поддержки студентов государственных и муниципальных образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, аспирантов и докторантов: типовое положение от 27 июня 2001 487: утвержд. постановл. Правительства Росс. Федерации 27 июня 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. 27. Ст. 2888; Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. 35. Ст. 4316.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. 8.
5. Проводились изучение 310 архивных дел по фактам взяточничества в сфере образования, совершенным на территории Омской, Тюменской и Новосибирской областях за 2002-2010 гг.