

Секция «Юриспруденция»

Теоретические подходы к категории «результат выборов» и их
практическое значение

Абдрахманов Денис Вадимович

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия
E-mail: abdench@gmail.com*

На теоретическом уровне актуальность исследования обусловлена научной не разработанностью данной темы. Анализ научной литературы, посвященной избирательному праву, показал отсутствие отдельной научной работы, посвященной результатам выборов и их определению.[1] В общих юридических словарях и энциклопедической юридической литературе отсутствует дефиниция, рассматриваемой категории. В словаре по избирательному праву понятие «результаты выборов» определяется как «общие итоги выборов, устанавливаемые соответствующей избирательной комиссией».[5] Представляется, что подобный подход не раскрывает сути важнейшей для избирательного права и процесса категории.

Методологически обосновано, что для понимания категории «результат выборов» необходимо уяснение семантического смысла понятий «результат» и «выборы». В.И. Даль определяет результат как следствие чего-либо, последствия, конечный вывод, итог, развязка, исход, конец дела.[4] В соответствии с п. 9 ст. 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» выборы – это форма прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица. Выборы – это способ наделения полномочиями депутатов представительных органов и выборных должностных лиц. [2] Выборы – это определённый процесс.

В избирательном праве существует формально-юридический и политико-правовой подходы.[6] Определим суть категории «результат выборов» с точки зрения каждого из подходов, через призму семантического смысла, не абсолютизируя каждый из них.

С точки зрения формально-юридического подхода, результат выборов – это конечный вывод, развязка деятельности по применению способа наделения полномочиями депутатов представительных органов и выборных должностных лиц с целью формирования государственного или муниципального органа или наделения полномочиями должностного лица, в основе которого лежит прямое волеизъявление граждан. Конечный вывод, развязка закрепляется в конкретном акте – постановлении избирательной комиссии соответствующего уровня. В этом формально-юридическая сущность результата выборов.

С точки зрения политико-правового подхода, результат выборов – это последствия формирования представительного органа или наделения полномочиями должностного лица способом, основанном на прямом волеизъявлении граждан.

Формально-юридический подход образует юридический результат выборов, политико-правовой – политический. Следует учитывать, что политический результат как следствие результата юридического может являться критерием оценки последнего.

При выборах должностного лица, юридический результат представляет собой закреплённую в конкретном акте победу кандидата на выборную должность. Закреплённый состав лиц, соответствующий числу депутатских мандатов, есть юридический результат выборов депутатов в представительный орган.

Политический результат выборов – категория оценочного характера. Поскольку он является последствием применения способа наделения полномочиями депутатов представительных органов и выборных должностных лиц, основанного на прямом волеизъявлении граждан, его оценка будет зависеть от того, насколько волеизъявление соответствует конечному выводу, развязке применения данного способа. То есть в основе оценки политического результата выборов лежит ответ на вопрос: «Каково соотношение высказанных предпочтений избирателей с юридическим результатом выборов?» Очевидно, что если уровень расхождения волеизъявление граждан с юридическим результатом выборов велик, то основание выбранного способа утрачивает своё демократическое значение.

Как с точки зрения формально-юридического, так и с политико-правового подхода возможно исследование выборов, проведенных по пропорциональной избирательной системе. При этом анализ юридического результата можно проводить путём исследования методики распределения депутатских мандатов, путём сопоставления юридического результата полученного при применении одной методики с результатом, полученном по другой. Исследование политико-правового результата возможно осуществить путём измерения представительности парламента, при помощи индексов характеризующих степень соответствия состава парламента предпочтениям избирателей.[3].

Был произведён расчет индексов абсолютного отклонения и квадратичных индексов Государственной Думы Федерального Собрания РФ VI созыва: индекс Рэ – 1,22; индекс Лузмора-Хенби – 4,28; индекс Грофмана – 2,67; индекс Галлахера – 3,7; индекс Монро – 0,09; индекс Гатева – 0,06; индекс Рябцева – 0,04, индекс Салаи – 0,65, которые показывают среднее значение несоответствия между процентом полученных партией мест и процентом голосов избирателей.

Отвечая на поставленный ранее вопрос, можно сказать, что индексы представительности показывают немалую степень расхождения состава Государственной Думы VI созыва с предпочтениями российских граждан.

Институт выборов приобретает основополагающее значение в политической системе государства. При помощи теоретических подходов к категории «результат выборов» её исследование расширяется. Возможна всесторонняя оценка результатов выборов, не только их правовой, но и политической составляющей, что обуславливает актуальность исследования и на практическом уровне.

Практически важен поиск оптимальной модели определения юридического результата выборов, удовлетворяющей интересам большего количества избирателей, направляющей значение индексов представительности к наиболее благоприятным показателям.

Литература

1. Авакьян С.А. Библиография по конституционному и муниципальному праву России. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2007

2. Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс: учебное пособие: в 2 т./ С.А. Авакьян. – 4-е изд., перераб. доп. – М.: Норма: Инфра-М, 2010
3. Алексеров Ф.Т., Платонов В.В. Системы пропорционального представительства и индексы представительного парламентаризма. М.: ГУ ВШЭ, 2003
4. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. // Под ред. проф. И.А. Бодуэна де Куртенэ. В 4 т. Т. 3, П-Р.– М.: Цитадель, 1998
5. Игнатенко В.В., Штурнев А.Е. Словарь по избирательному праву // ИГЭА, Иркутск, 1999
6. Избирательное право России: учебник для студентов вузов // Под ред. В.О. Лучина. – М.: ЮНИТА-ДАНА: Закон и право, 2008

Слова благодарности

Выражаю благодарность научному руководителю И.А. Старостиной