

Секция «Юриспруденция»

Российская Федерация как светское государство

*Киселева Инна Сергеевна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический*

*факультет, Москва, Россия*

*E-mail: pingva-inna@yandex.ru*

Конституция 1993 года установила, что Российская Федерация является светским государством, закрепила свободу вероисповедания [1].

Тем не менее, в научной литературе не выработано единого понимания принципа светскости и его существенных характеристик [10].

К сожалению, противоречивость подходов в научной литературе является далеко не единственной проблемой, существующей в рамках государственно-конфессиональных отношений. И в нормативных актах, и в практической деятельности встречается немало спорных, противоречивых и неясных моментов.

Наибольшее количество споров встречается в процессе регистрации религиозных организаций и присвоении им статуса юридического лица.[11]

Согласно пункту 3 статьи 27 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях"[2] религиозные организации, не имеющие документа, подтверждающего их существование на соответствующей территории на протяжении не менее пятнадцати лет, пользуются правами юридического лица при условии их ежегодной перерегистрации до наступления указанного пятнадцатилетнего срока; в данный период указанные религиозные организации не пользуются правами, предусмотренными данным федеральным законом для иных религиозных организаций.

Данный пункт являлся предметом рассмотрения Конституционного суда и был признан не противоречащим Конституции. [6] В мотивировочной части решения Суд указал, что подобного рода ограничения могут устанавливаться государством в интересах защиты общественного порядка, здоровья и нравственности населения. Государство устанавливает такие преграды, чтобы не допускать легализации сект, нарушающих права и свободы граждан.

Тем не менее, Европейский Суд по правам человека при рассмотрении дела «Кимля и другие против Российской Федерации» [7] выразил иную позицию по данному вопросу. В данном Постановлении ЕСПЧ установил непосредственную связь между правом на свободу вероисповедания и правом на свободу объединения, тем самым признав право на создание религиозных объединений составной частью системы основных прав и свобод человека.

Кроме того, анализируя обстоятельства дела, ЕСПЧ признал основание в отказе регистрации религиозного объединения на основе «правила пятнадцати лет» чисто формальным и «не связанным с практической деятельностью заявителей».

В конечном итоге ЕСПЧ пришел к заключению, что вмешательство в права заявителей на свободу религии и объединения не было "необходимым в демократическом обществе" и имело место нарушение ст. 9 Конвенции в свете ст. 11. [13] К сожалению, реакции российского законодателя на данное постановление не последовало, и никаких мер по устранению сложившегося противоречия предпринято не было.

Вызывает споры и запрет, закрепленный в ФЗ «О политических партиях», согласно которому не допускается создание партии по религиозному признаку. [3] Это ограничение также было предметом рассмотрения КС РФ и признано не противоречащим Конституции. [5] Согласно позиции Суда создание политической партии по религиозному признаку противоречит закреплённому принципу светскости государства и может вызвать усиление межрелигиозной розни.

Государственная регистрация религиозных организаций осуществляется Министерством юстиции Российской Федерации и его территориальными подразделениями, в число полномочий ведомства входит организация проведения государственной религиозно-экспертной экспертизы, организация в этих целях экспертного совета и утверждение положения о нем.

При этом, как отмечается в литературе, одним из самых неоднозначных моментов в практике проведения государственной религиозно-экспертной экспертизы является оценка сущности вероучения, пропагандируемого религиозной организацией. Другой спорный вопрос - обеспечение объективности такой экспертизы, на что неоднократно обращалось внимание в публикациях. [12]

В сфере образования одним из наиболее часто встречающихся вопросов является преподавание религиозных дисциплин в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях. Здесь встречаются такие проблемы, как введение в школах обязательного изучения одной из религий, использование учителями урока для религиозной пропаганды. [8]

Неоднозначную оценку общественности получил Федеральный закон "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности"[4]. После его принятия 19 декабря 2010 г. в Москве на Пушкинской площади прошел митинг против возвращения церкви исторически принадлежавшего ей имущества. Опасения граждан вызывает в первую очередь проблема обеспечения сохранности передаваемых объектов культурного наследия, являющихся бывшей церковной собственностью. [9] И эти опасения вполне понятны, так как несмотря на достаточно подробную регламентацию оснований и порядка передачи имущества религиозного назначения, дискуссионными остаются вопросы финансирования реставрации недвижимости, передаваемых религиозным организациям. [14]

И, наконец, наиболее часто обсуждаемой проблемой по-прежнему является светскость государственной службы и государственных институтов.

Очень много ставится острых вопросов, по которым то и дело вспыхивают ожесточенные дискуссии.

Насколько оправдано присутствие должностных лиц на богослужениях, когда их присутствие там становится чуть ли не главным поводом для освещения в СМИ? Возможно ли размещение религиозной символики в зданиях и помещениях государственных институтов? Является ли нарушением принципа светскости фактическое назначение в многих республиках государственных служащих исключительно местного этноса и определенного вероисповедания?

По этим и многим другим вопросам то и дело вспыхивают ожесточенные дискуссии и компромиссного решения найти не удается.

Таким образом, проблем в государственно-конфессиональных отношениях остается

достаточно много. Учитывая же многонациональность и многоконфессиональность России, их нерешенность может привести к еще большему обострению отношений между представителями различных религий. А пока сохраняется подобная ситуация говорить о реальном соблюдении принципа светскости невозможно. В то же время стремление к его действительной реализации в нашем государстве является необходимым, так как только

миролюбивое существование и взаимодействие различных конфессий является залогом стабильности в государстве, его прогрессивного развития.

### **Литература**

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ)
2. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" // СЗ РФ. 1997. N 39. Ст. 4465. СЗ РФ. 1997. N 39. Ст. 4465.
3. Федеральный закон от 11.07.2001 N 95-ФЗ (ред. от 03.11.2010) "О политических партиях" (принят ГД ФС РФ 21.06.2001) // "Российская газета" N 133, 14.07.2001
4. Федеральный закон от 30 ноября 2010 г. N 327-ФЗ "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" // "Российская газета". N 274. 2010. 3 декабря.
5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года N 18-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 9 Федерального закона "О политических партиях" в связи с запросом Коптевского районного суда города Москвы, жалобами общероссийской общественной организации "Православная партия России" и граждан И.В. Артемова и Д.А. Савина" // "Российская газета". 2004. 24 декабря.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.1999 N 16-П "По делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26 сентября 1997 года "О свободе совести и о религиозных объединениях" в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и религиозного объединения "Христианская церковь Прославления" // "Российская газета" N 249-250, 16.12.1999
7. Постановление ЕСПЧ от 1 октября 2009 г. по делу "Кимля и другие (Kimlya and Others) против Российской Федерации" (жалобы N 76836/01, 32782/03) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2010. N 4.
8. Дозорцев П.Н. Развитие светской государственности в России: история и современность. СПб., 1998.
9. Иванюк О.А. Возвращение имущества церкви: порядок и правовые последствия // «Жилищное право» 2011, 6

10. Мещерякова А.Ф., Терехин В.А. Светское государство в современной России: понятие и содержание // Российская юстиция, 2010, 3
11. Понкин И.В. Современное светское государство : конституционно-правовое исследование. М: Институт государственно-конфессиональных отношений и права, 2005
12. Пчелинцев А.В. Какой должна быть государственная религиоведческая экспертиза // Российская юстиция. 2009. N 3.
13. Султанов А.Р. Еще один урок Европейского суда по правам человека по защите свободы совести // Арбитражный и гражданский процесс, 2010.
14. Шебалина С.С. Проблемы осуществления контроля за деятельностью религиозных объединений // Конституционное и муниципальное право. 2008. N 13.