

**Проблемы пересмотра Конституции и формирования Конституционного
Собрания**

Болдырев Олег Юрьевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,

Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: oleg211291@rambler.ru

Прошло почти 20 лет с введения в действие Конституции РФ, но, как многие отмечают, Конституция 1993 года «не завершила процесс конституционного обустройства России, а, наоборот, усилила те деформации, которые уже были заложены» [1]. В первую очередь это относится к организации государственной власти, поскольку «положения об устройстве власти сводят на нет многие прекрасодушные принципы» [1] Конституции. В общих чертах Конституция РФ соответствует мировым стандартам, но в деталях отражает отношение «победитель - побежденные» [2] (т.е. подтверждается определение сущности конституции, данное Ф.Лассалем: конституция страны - это существующие в стране фактические отношения силы). Большинство российских конституционалистов признают необходимость создания более равновесной системы - с сильным парламентом, ответственным правительством, подконтрольным президентом, независимым судом. Но расходятся во мнениях о том, как это сделать. Основных подхода - два:

1. Корректировка законов «О Правительстве Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации» и принятие ФКЗ «О Президенте Российской Федерации». Это предлагают те авторы, которые считают, что Конституция не предопределяет неизбежно дисбаланса и доминирования президента, а лишь делает это возможным.

2. Реформирование Конституции. Как пишет профессор С.А.Авакьян: «Если Конституция буквально начинена неясными положениями, если на них приходится спотыкаться, только начиная процесс реализации соответствующей нормы Конституции, не проще ли начать с совершенствования самого Основного Закона?» [3]. Тем более, что первичные правовые нормы, определяющие взаимоотношения властей, жестко зафиксированы в Конституции.

Действительно, в рамках реформирования Конституции ряд недостатков может быть устранен путем внесения в нее поправок, иные могут быть скомпенсированы интерпретацией ее положений или конституционных терминов. В то же время, некоторые принципиальные недостатки, связанные с противоречиями в основах конституционного строя могут быть полностью устранены лишь пересмотром Конституции.

Таким образом, принципиальные дефекты действующей Конституции РФ делают актуальным вопрос ее пересмотра. В последнее время - в условиях политической мобилизации населения, обусловленной острыми дискуссиями вокруг результатов декабрьских (2012 года) выборов в Государственную Думу и, в еще большей степени, избирательной кампанией по выборам Президента РФ - вопрос перестает быть чисто теоретическим, и, не исключено, так или иначе перейдет в практическую плоскость. Так,

один из кандидатов в Президенты, лидер КПРФ – партии, занявшей второе место на парламентских выборах, постулировал необходимость и основные направления конституционной реформы. Ряд изменений, в частности, порядка формирования Совета Федерации, продекларирован Президентом РФ в его Послании Федеральному Собранию (декабрь 2012).

В то же время одним из факторов, препятствующим этому является отсутствие до сих пор ФКЗ «О Конституционном Собрании». Поскольку проблемам, связанным со спецификой действующей Конституции РФ посвящено множество работ, основной акцент хотел бы сделать на тех фундаментальных моментах, которые должны быть закреплены в ФКЗ «О Конституционном Собрании».

Так, применительно к вопросу о пересмотре Конституции и формированию Конституционного Собрания необходимо обратить внимание на ряд опасностей, прежде всего:

1) Хотя, казалось бы, Конституция не позволяет Федеральному Собранию изменять главы 1, 2 и 9 Конституции, в то же время она позволяет практически ему же (с небольшим отличием в субъектности), еще точнее - практически тем же политическим силам принять такой ФКЗ о Конституционном Собрании, который позволит сформировать управляемое Конституционное Собрание и затем в существенно менее публичной процедуре (чем даже принятие простого ФЗ) внести желаемые изменения в Конституцию путем принятия новой Конституции самим так сформированным Конституционным Собранием.

В связи с указанной опасностью представляется необходимым сформулировать ряд требований к ФКЗ «О Конституционном Собрании», базирующихся на принципе народовластия, главным из которых является требование недопустимости принятия новой Конституции любым субъектом, отличным от источника власти - народа (выражающего свою волю непосредственно на референдуме) или же представителей, которым народ делегирует это свое полномочие путем выборов на основе всеобщего равного и тайного избирательного права. Из чего, с учетом нерешенности вопроса о том, вправе ли законодатель ограничить в ФКЗ право Конституционного Собрания принять новую Конституцию непосредственно и обязать его выносить ее на референдум (обращения в Конституционный Суд и официального разъяснения пока не было), следует предложение:

- если указанное ограничение возможно (в этой части у автора имеется дополнительное решение, теоретически возможное, но дискуссионное с точки зрения юридической корректности и осуществимости), то его целесообразно установить, что делает Конституционное Собрание органом не власти, но рабочим органом по подготовке проекта Конституции, что, в свою очередь, делает вопрос о механизме формирования Конституционного Собрания важным, но менее принципиальным;

- если же указанное ограничение установить невозможно или законодатель не считает его целесообразным, то принципиально важным становится требование формирования Конституционного Собрания исключительно на основе всеобщего прямого равного и тайного избирательного права, без каких-либо исключений и делегирований от действующих органов государственной власти.

2) Прогнозируя, что всерьез вопрос о формировании Конституционного Собрания может возникнуть, скорее всего, в кризисной ситуации в стране, можно предположить вероятность потери в такой ситуации доверия общества к действующим политическим

институтам, из чего проистекает предложение не допускать формирования Конституционного Собрания на основе партийно-пропорционального представительства, а использовать опыт формирования первого выборного Совета Федерации по многомандатным округам.

3) С учетом того, что ФКЗ по данному вопросу не принят на протяжении уже 19 лет действия новой Конституции по политическим причинам, представляется важным пропандировать предложенные ключевые решения, касающиеся формирования Конституционного Собрания. В силу этого представляется верным не усложнять соответствующие законопроекты важными и интересными вопросами внутренней регламентации деятельности Конституционного Собрания, а регулировать в проектах ФКЗ исключительно принципиальные вопросы формирования и граничных требований к деятельности Конституционного Собрания. Что, впрочем, не мешает разрабатывать и затем предложить будущему Конституционному Собранию для самостоятельного принятия тщательно и подробно разработанные варианты проектов его внутреннего регламента.

4) И последнее. Важным и интересным вопросом, юридически корректное решение которого мне, правда, найти пока не удалось (с тем, чтобы такая возможность не противоречила действующей Конституции), является возможность разработки и вынесения на референдум Конституционным Собранием двух альтернативных законопроектов (от большинства и от меньшинства).

Автор выражает признательность заведующему кафедрой конституционного и муниципального права МГУ им.М.В.Ломоносова, д.ю.н., проф.С.А.Авакьяну за формирование представлений о принципиальности дефектов нынешней Конституции и привлечение к работе над вариантами проектов ФКЗ «О Конституционном Собрании».

Литература

1. Румянцев О. Г. Основы конституционного строя России (понятие, содержание, вопросы становления). М. 1994. С.27
2. Краснов М., Шаблинский И. Российская система власти: треугольник с одним углом. М., Институт права и публичной политики, 2008.
3. Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М. 2000. С. 211.

Слова благодарности

Автор выражает признательность заведующему кафедрой конституционного и муниципального права МГУ им.М.В.Ломоносова, д.ю.н., проф.С.А.Авакьяну за формирование представлений о принципиальности дефектов нынешней Конституции и привлечение к работе над вариантами проектов ФКЗ «О Конституционном Собрании».