

Секция «Юриспруденция»

Идеология, закон, практика: эволюция взаимодействия в системе хозяйственной деятельности в СССР в 50 – 80-е годы XX века

Андрюхин Евгений Александрович

Кандидат наук

Курский государственный университет, кафедра истории Отечества, Курск, Россия

E-mail: gorod046@mail.ru

Большинство ученых не ставят под сомнение утверждение о том, что советская экономическая модель была безрыночной. Чаще всего исследователи советского государства и общества делают заключения, что идеология просто отторгала предпринимательство, как чуждый советскому обществу процесс. В теории, несомненно, существовали постулаты, анализ которых не предполагал наличие предпринимательского сектора в народном хозяйстве.

Одновременно с этим реальная жизнь вносила свои коррективы, которые заставляли отходить от центрального курса партии.

Причинами тому служили недостатки в снабжении населения некоторыми видами товаров и услуг. Одной из причин тому явилось резкое изменение самого характера потребностей населения в товарах и услугах, произошедшее именно в изучаемый нами период. Естественно, что значительное преобладание численности городского населения над сельским не могло не изменить сам образ жизни большинства народа. Государственные органы, столкнувшись с этой проблемой, оказались просто не в состоянии спрогнозировать все последствия этого явления, что в условиях жесткой централизованной экономики вело к серьезным сбоям в различных аспектах внутренней политики, включая и законодательную деятельность. Именно этим объясняется отмеченная нами противоречивость «идейно-правового фактора», когда идеология вроде бы допускала, а закон фактически разрешал т.н. индивидуально-трудовую деятельность, жестко ограничивая при этом её дозволенные рамки.

Следовательно, руководство страны признавало наличие системных недостатков и недоработок в деятельности государственных предприятий и служб в определённых сферах и, прежде всего, в сфере обслуживания населения, поэтому вынуждено было использовать «помощь» более гибких и мобильных хозяев-предпринимателей. На это указывают и подтверждают нашу точку зрения два Постановления Совета Министров РСФСР. В них устанавливалось: «...предоставить Советам Министров автономных республик, крайисполкомам, облисполкомам, Московскому и Ленинградскому горисполкомам право разрешать перечисленные в настоящем пункте промыслы и выдачу на них регистрационных удостоверений гражданам в городах ... , где потребности населения в этих видах обслуживания не полностью удовлетворяются ателье и мастерскими государственных, кооперативных и общественных организаций...» [1, С. 315-317; 2, С. 19-20]. Не случайно Л.И. Брежнев в отчетном докладе на 24 съезде КПСС говорил: «... Потребности людей в бытовом обслуживании непрерывно растут ... и здесь нам следует подумать об использовании резервов. Немало зависит от инициативы на местах, в том числе со стороны местных Советов. Следует, в частности, продумать и вопрос о создании условий для того, чтобы пенсионеры, домохозяйки, инвалиды могли бы – либо на дому, в индивидуальном порядке, либо, объединяясь в кооперативы – с пользой

для себя и для общества поработать в меру сил в сфере обслуживания. При этом надо, конечно, усовершенствовать соответствующие правовые нормы, регулирующие такую деятельность, оказать ей необходимую поддержку. . . »[3, С. 78-79].

Ситуация такого рода несогласованности порождала ряд негативных явлений. Но основным последствием являлось появление неофициальных предпринимателей, поскольку спрос на деятельность частника в СССР существовал. Законом такого рода деятельность дозволялась по многим направлениям. Но чиновники на местах зачатую руководствовались не законом, а соображением целесообразности. И поэтому им целесообразнее было «опереться» на речи руководителей партии, которые неоднократно выступали в такого рода духе. Как, например, Н.С. Хрущев на XX съезде партии: «. . . надо усилить борьбу против спекулятивных элементов, которые, пользуясь временной нехваткой в ряде мест некоторых продуктов для полного удовлетворения населения, наживаются за счет честных людей, за счет государства»[4, С. 63].

Мы, безусловно, осознаем, что субъективно неофициальные предприниматели Советского периода в первую очередь руководствовались соображениями высоких заработков. Но следует подчеркнуть, что объективно они заполняли вакуум недостающих товаров и услуг, а следовательно решали проблемы снабжения и обслуживания населения. Конечно же не вызывает сомнения тот факт, что при создании необходимых для официального функционирования частных предпринимателей условия польза наверняка была бы налицо.

То есть наличие частного сектора в отдельных отраслях народного хозяйства Советского Союза несомненно было вынужденной мерой, которую допускали руководители партии и правительства. В то же время официальное предпринимательство в СССР не получило столь широкого развития, что бы покрыть недостающие потребности населения в товарах и услугах. По подсчетам авторитетных исследователей в 1939 году частных предпринимателей, официально зарегистрировавших свой промысел, в СССР насчитывалось около 5 миллионов человек, в 1959 году было 626 тысяч, то в 1973 году их было всего 10 тысяч человек на весь Советский Союз[5, С. 13; 6, С. 30]. Одновременно с этими тенденциями желание активных и творческих людей развить свое дело, зарабатывать выше, чем другие, а так же потребность населения в такого рода инициативе порождало высокую активность неофициальных предпринимателей.

Из вышеизложенного видно, что существование официального и неофициального предпринимательства в системе плановой советской системы хозяйствования предопределило развитие рыночной экономики в постсоветской России.

Литература

1. Постановление СМ РСФСР 914 от 4 августа 1965 г. «Об отдельных видах промыслов кустарей и ремесленников» // Собрание Постановлений Правительства РСФСР. – 1965. – 18.
2. Постановление Совета Министров РСФСР 697 от 24 декабря 1969 года «О частичном изменении постановления Совета Министров РСФСР от 4 августа 1965 года» // Собрание Постановлений Правительства РСФСР. – 1969. – 2-3.
3. Брежнев Л.И. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV Съезду Партии. // КПСС.

Конференция «Ломоносов 2012»

Съезд 24-й. Стенографический отчет. 30 марта – 9 апреля 1971 года. В 2-х т.
Т.1. – М., 1971. – С. 78-79.

4. Хрущев Н.С. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XX съезду партии // XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т.1. – М., 1956. – С. 63.
5. Корягина Т.И. Индивидуальный труд в сфере услуг. – М., 1989. – 104 с.
6. Народное хозяйство СССР. 1922 – 1982: Юбилейный статистический ежегодник. – М., 1982. – 624 с.