

Секция «Юриспруденция»

Доменные имена: правовое регулирование и судебная практика
Эргашева Зарина Эркинжоновна

Студент

*Санкт-Петербургский Юридический Институт (филиал) Академии Генеральной
Прокуратуры РФ, Прокурорско-следственный, Санкт-Петербург, Россия*
E-mail: zarina_19_92@mail.ru

В настоящее время доменные имена являются неотъемлемой и очень важной частью общего механизма функционирования сети Интернет.

Многочисленная зарубежная и отечественная судебная практика свидетельствует о том, что на сегодняшний день доменное имя является одним из самых уникальных и «конфликтных» средств индивидуализации. И именно этот объект заслуживает особого внимания, поскольку в современной научной литературе отсутствует единство в определении его понятия, функций и правового режима[8].

С 1 января 2008 г. вступила в силу четвертая часть Гражданского кодекса РФ[1] (далее – ГК РФ). Стоит отметить, что в самых первых редакциях проекта четвертой ГК РФ доменные имена были включены в перечень охраняемых средств индивидуализации. Однако в окончательной редакции было решено доменные имена к объектам интеллектуальной собственности не приравнивать[4].

В ГК РФ сохранились лишь единичные упоминания о доменных именах: в статье 1484 ГК РФ (согласно которой товарный знак может быть зарегистрирован путем размещения товарного знака в доменном имени), а также в статье 1519 ГК РФ (допускает в качестве использования наименования места происхождения товара размещение этого наименования в доменном имени). Встает закономерный вопрос: чем был так плох утративший силу Закон от 23 сентября 1992 г. «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»? Ведь заимствованная в статьи 1484 и 1519 ГК РФ норма статьи 4 вышеназванного Закона не претерпела изменений[3].

Международное сообщество давно занимается вопросами доменных имен. В 1999 году Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), членом которой является Российская Федерация, были даны рекомендации по вопросам регистрации доменных имен и по внедрению единого порядка разрешения т.н. доменных споров[6].

На основе этих рекомендаций Интернет корпорация по назначению имен и нумерации (ICANN) утвердила Единую политику разрешения споров по доменным именам (UDRP)[2].

В 2011 году Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (ВАС РФ) имплементировал в нашу правовую систему некоторые принципы UDRP. ВАС РФ указал что, «оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, суд проверяет наличие или отсутствие трех критериев в совокупности: доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица; у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно»[5].

Данным критериям ВАС РФ придал универсальный характер, т.е. суды должны

теперь оценивать владение любым доменным именем с точки зрения указанных критериев.

Пока до ВАС РФ дошло два дела, в котором суд прямо оценивал действия владельцев доменных имен, исходя из указанных критериев.

Одно из них – громкое дело по доменному имени `numm.ru`.

При принятии постановления от 18 мая 2011 г. 18012/10 в отношении данного судебного дела Президиум ВАС РФ сослался на обстоятельства, которые, по мнению Президиума, подтверждают нарушение честных обычаев при регистрации ответчиком доменного имени `numm.ru`, что и послужило основанием для оставления без изменения судебного акта о запрете ответчика использовать доменное имя `numm.ru` в сети Интернет[10].

Таким образом, с принятием Президиумом ВАС РФ Постановления от 18 мая 2011 года наличие в действиях администратора домена акта недобросовестной конкуренции может являться самостоятельным и единственным основанием заявляемых истцами исковых требований по доменным спорам о запрете использовать в доменном имени товарный знак или обозначение, схожее с ним до степени смешения и принятия судом соответствующего решения.

Учитывая, что действующее законодательство весьма скудно регулирует доменные имена и не позволяет выработать судам единообразный подход к рассмотрению доменных споров, перенос принципов UDRP на российскую правовую почву является целесообразным[7]. Однако ВАС РФ, на мой взгляд, позволил значительно расширить рамки свободного судебского усмотрения, указав одним из критериев критерий недобросовестности. Полагаю, данный критерий требует конкретизации, ведь легальное определение добросовестности отсутствует.

За основу предлагаю взять перечень обстоятельств, позволяющих признать действия владельца домена недобросовестными, разработанных ВОИС[9].

Подводя итог вышеизложенному можно сделать следующие выводы.

Во-первых, действующее законодательство за 10 лет так и не претерпело существенных изменений: доменным именам не предоставлена правовая охрана, не определен их правовой режим.

Во-вторых, субъективность и непредсказуемость оценки добросовестности владения доменным именем со стороны судебных органов, порожденные правовой позицией ВАС РФ, создают реальную угрозу правам владельцам доменных имен, причем добросовестным владельцам.

Современное российское государство ориентировано на инновационную экономику, а значит обеспечение правового режима доменных имен и создание системы четких правил разрешения споров, связанных с ними, должны лежать в плоскости приоритетных задач.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // Российская газета. 2006. 289.
2. Дашян М.С. Право информационных магистралей: вопросы правового регулирования в сфере Интернет / М.:Волтерс Клувер. 2007. С. 78.

3. Колосов В.А. Права на доменное имя: подходы и тенденции в законе, судебной практике, международных документах // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 5. 2008. С.14.
4. Новиков В. Товарный знак или доменное имя: что главнее? // Российское агентство правовой и судебной информации. 2010. С. 16.
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.02.2011г. 18012/10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. 8.
6. Райкин В., Серго А. Споры о доменных именах: отечественный и зарубежный опыт / М.:Хозяйство и право. 2003. С. 19.
7. Серго А.Г. Доменные имена как средства индивидуализации //Хозяйство и право. 2011. 5. С. 18.
8. Серго А. Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.03 / Серго Антон Геннадьевич; [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности Роспатента]. Москва. 2011. С. 2.
9. Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности: <http://www.wipo.int/amc/ru/docs/report.pdf>
10. Центр регистрации доменов: <http://www.nic.ru/>