

Секция «Юриспруденция»

Виды реституции.

Архипов Евгений Валерьевич

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: arkhipov09@yandex.ru*

Несмотря на то, что отечественный законодатель непосредственно в тексте правовых актов термин «реституция» не употребляет, он, тем не менее, получил широкое распространение как в юридической науке, так и в лексике практикующих юристов. Под реституцией в современном российском праве понимается возврат переданного по недействительной сделке, и она является основным последствием недействительности сделки. Для понимания этой правовой конструкции важно, в том числе, изучить существующие виды реституции.

Законодателем в разных случаях предусмотрено различное количество сторон, осуществляющих возврат вещи, переданной по недействительному договору. На этом основании можно выделить два вида реституции – одностороннюю и двустороннюю. Отличие между ними заключается в том, что в первом случае переданное имущество возвращает только одна сторона недействительной сделки, а во втором случае – обе. Другими словами, при двусторонней реституции происходит два действия: одна сторона недействительной сделки возвращает переданное ей по этой сделке имущество второй, а вторая – первой. При односторонней же реституции возврат происходит лишь в одном направлении. При этом односторонняя реституция не становится единственным последствием недействительной сделки. Другие последствия, сопровождающие указанное – недопущение двусторонней реституции и конфискация.

Однако в юридической науке существует точка зрения, согласно которой все три названных последствия объединяются под одним названием – «односторонняя реституция». Представителем такой позиции является, в частности, О. В. Гутников. В своей работе «Недействительные сделки в гражданском праве» [3] он говорит о «конфискационных последствиях», которые, исходя из смысла написанного О. В. Гутниковым, являются частью односторонней реституции. Ещё более отчётливо эта позиция выражена в учебнике по гражданскому праву под редакцией А. П. Сергеева, в котором говорится следующее. «*Односторонняя реституция* означает, что потерпевшей стороне другая сторона возвращает всё полученное ею по сделке, ... а полученное (причитающееся) потерпевшей стороной обращается в доход государства». [1] Такая позиция нам представляется неверной, так как при конфискации не происходит «возвращения к первоначальному состоянию» (дословный перевод древнеримского “in integrum restitutio”), ведь собственником конфискованного имущества становится государство, а не лицо, которое было его собственником до этого, а значит, нельзя назвать её составной частью реституции. К тому же, нельзя смешивать недопущение реституции и конфискацию.

Естественно, нельзя забывать о тесной связи конфискации, недопущения двусторонней реституции и односторонней реституции. Их можно объединять общим термином «последствия недействительности сделки», но в целях избежания ошибок и путаницы не стоит первое и второе считать частью третьего.

Ещё одно деление реституции – на реституцию владения и компенсационную реституцию. Данная классификация закреплена и на законодательном уровне – в п. 2 ст. 167 ГК РФ. Суть различий заключается в том, что при реституции владения возврату подлежит индивидуально-определённая вещь, а о компенсационной реституции говорят, когда во исполнение недействительной сделки были оказаны услуги, выполнена работа или предоставлено пользование вещью или же когда переданная индивидуально-определённая вещь не сохранилась у стороны в натуре или были переданы родовые вещи. [2] При компенсационной реституции возвращается стоимость вещи, работы, услуги и т.д., а также переданные во исполнение договора родовые вещи.

По словам Д. О. Тузова, данная классификация, как и сами термины, были предложены им в кандидатской диссертации [4] и стали теперь общепризнанными.

Тем не менее, деление реституции по тому же основанию можно встретить и в работах зарубежных авторов. [5] В случае применения первого вида (*personal restitutionary remedies*) «ответчик обязан выплатить истцу стоимость переданного имущества, а не передать ему саму вещь». А при втором типе (*proprietary restitutionary remedies*) за истцом признаётся право на получение вещи в натуре. А принимая во внимание то, что реституцию в отечественном понимании можно назвать частным случаем западной, это деление применимо и к объекту исследования настоящей работы.

Однако, на наш взгляд, не касаясь основания деления в классификации Д. О. Тузова, стоит немного поговорить о выделяемых им видах. Проблема заключается в том, что двусторонняя реституция, повторим, состоит из двух действий: первое лицо возвращает вещь второму, а второе – первому. При описании же обсуждаемых видов говорится только об одном действии. Возможно, это связано с мнением Д. О. Тузова о том, что реституцию можно заменить виндикацией или кондикцией. Не вдаваясь здесь в оценку справедливости этой мысли, отметим, что даже если это и так, то иск о двусторонней реституции будет эквивалентен сразу *двум* искам (по одному с каждой стороны недействительного договора).

Учитывая сказанное, предлагается делить двустороннюю реституцию по данному основанию на следующие виды:

а) *реституция владения* (обе стороны возвращают индивидуально-определённые вещи в натуре, например, в связи с признанием недействительным исполненного договора мены);

б) *компенсационно-владельческая реституция* (одна сторона возвращает индивидуально определённую вещь, а вторая – родовую или выплачивает денежный эквивалент);

в) *компенсационная реституция* (обе стороны возвращают родовую вещь или выплачивают денежный эквивалент).

Для односторонней же реституции подходит деление, предложенное Д. О. Тузовым.

Всё написанное выше позволяет сделать вывод о том, что в регулировании реституционных отношений есть дискуссионные вопросы. Причём в этой статье рассмотрены лишь некоторые из них. Автор надеется, что в ходе научных споров будет выработана верная позиция по каждому из таких вопросов, и соответствующие правовые нормы будут внесены в законодательство.

Литература

1. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1. / под ред. А. П. Сергеева. – М.: ТК Велби, 2008. С. 495.
2. Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть: учеб. для студентов вузов. Отв. ред. – Е. А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 513.
3. Гутников О. В. Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания). 3-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2008. С. 206-210.
4. Тузов Д. О. Реституция в гражданском праве: Автореф. дис. . . . канд. юрид. наук. Томск, 1999.
5. Virgo G. The Principles of the Law of Restitution. New York, Oxford University Press Inc. 1999. P. 3-4.