

Секция «Юриспруденция»

**Критерий творчества в авторском праве**

***Шалаева Анастасия Евгеньевна***

*Студент*

*Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова, Юридический факультет, Ярославль, Россия*

*E-mail: shalaeva\_anastasia@hotmail.com*

Согласно ст.1259 ГК РФ «объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства». Однако в законе не предусмотрено определения произведения, что порождает проблемы на практике и стимулирует науку к его поиску.

Прежде всего, необходимо отметить, что подавляющее большинство исследователей данного вопроса сходятся во мнении, что произведение представляет собой результат творческого труда, выраженный в объективной форме. Что касается последнего признака, мы согласны с мнением В.Н. Штенникова, который предлагает использовать вместо него свойство «идентифицируемости», что делает определяющим фактором возможность воссоздания произведения в деталях и соотнесения его с автором[7].

В свою очередь предложенная концепция требует от исследователя поиска критериев определения связи между произведением и его автором. По нашему мнению, таким критерием может стать еще не рассмотренный нами признак произведения - творчество.

Первоначально творчество считалось проявлением божественного в человеке, что означает, что творцом мог стать каждый, а произведение не обладало ценностью, и, как следствие, специальной охраны не требовало. С появлением шедевров эпохи Возрождения отрицание исключительности таланта не могло продлиться долго, что впоследствии привело к началу формирования авторского права. Особое значение имеет тот факт, что вплоть до конца XIX века необходимым признаком произведения было отражение в этом произведении личности автора, его уникальности, гениальности. Требование об эстетической, художественной ценности способствовало тому, что произведением мог стать лишь высококультурный результат работы автора, и, следовательно, круг охраняемых произведений искусства был весьма ограничен[5].

В современной науке признаками творческой деятельности являются оригинальность и новизна. При этом некоторые ученые употребляют данные термины как синонимы[6]. По нашему мнению, такое понимание неверно. С точки зрения учения о субъективном и объективном оригинальность является проявлением первой категории, новизна, соответственно, второй. В ходе дискуссий в авторском праве утвердился субъективно-объективный подход, согласно которому оригинальность произведения проявляется в наличии таких специфических его характеристик и черт, которые отличают его от ранее созданных[3].

Однако оригинальным может быть только такой результат интеллектуальной деятельности автора, который обладает определенным уровнем творчества. Современный правопорядок, в отличие от норм эпохи Возрождения, идет по пути снижения необходимого уровня творчества произведения, что ведет к расширению круга объектов авторско-правовой охраны.

В результате такого регулирования современный правоприменитель зачастую подменяет объективно-субъективный подход к произведению объективным. Суды стали

исходить из формального отнесения того или иного результата интеллектуальной деятельности к определенному виду произведений, зафиксированных в перечне закона[1]. Подобная практика привела к тому, что становится возможной защита произведений, уровень творчества в которых чрезвычайно низок. Законодатель следует той же логике, предоставляя охрану, например, программам для ЭВМ. Не всякая компьютерная программа требует творческих усилий, поскольку процесс ее создания проходит в соответствии со стандартами разработки и направлен на достижение определенной прикладной цели в будущем[3].

Особенно снижены требования к уровню творчества оказались во Франции, где в результате вынесения нескольких важных для судебной практики решений[2] континентальная система авторского права Французской Республики во многом превратилась в систему копирайт англо-саксонской правовой семьи. Дело в том, что последняя направлена в первую очередь на защиту инвестиций, что делает принципиально возможным независимое создание двух одинаковых произведений, каждому из которых будет предоставлена охрана. Для континентальной же системы права приоритет имеют интересы автора. Соответственно, при сохранении защиты произведений с незначительным уровнем творчества может возникнуть ситуация, когда из двух независимых создателей одного произведения мы будем вынуждены защитить лишь одного, создавшего его раньше. В таком случае потребуется регистрация возникновения прав авторства, что фактически приведет к слиянию авторского и патентного права[4]. Единственный выход из данной ситуации - не предоставлять охраны результатам интеллектуального труда с незначительным уровнем творчества и установить (желательно законодательно) минимальные требования к нему.

На наш взгляд, существующие на сегодняшний день предложения по этому поводу не являются до конца проработанными и выполнимыми на практике. По нашему мнению, целесообразным является возвращение к теории отражения личности автора в его произведении, что с одной стороны, будет способствовать выявлению мастеров своего дела, обладающих собственным взглядом на искусство и науку, а с другой, не будет противоречить целям авторского права – защите Автора и его Творчества.

### Литература

1. См., напр., п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 N 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах"; п.2 Постановления Президиума ВАС РФ от 28.09.1999 N 47 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах"; Постановление Президиума ВАС РФ от 02.12.1997 N 4894/97; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.01.2006 N А56-4615/2005.
2. См., напр., СА Paris, 29.9.1995 - Abilene Music c/ Sanson.; СА Bordeaux, 29.4.1997 - Maxime Pradier c/ Artphot
3. Кашанин А.В. Минимальный уровень творческого характера произведений в авторском праве Германии // Законодательство и экономика, 2009. N 12 (цит. по СПС «КонсультантПлюс»)

4. Кашанин А.В. Минимальный уровень творческого характера произведений в авторском праве Франции // Право, 2010. N 1 (цит. по СПС «КонсультантПлюс»)
5. Кашанин А.В. Признак эстетической направленности как критерий охраноспособности произведений в доктрине авторского права // Законы России: опыт, анализ, практика, 2010. N 10 (цит. по СПС «КонсультантПлюс»)
6. См., напр., Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т.3. – 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М. : 2006. – 784 с.
7. Штенников В.Н. Произведение в разделе VII ГК (цит. по СПС «КонсультантПлюс»)