

Секция «Юриспруденция»

**Вина как условие гражданско-правовой ответственности за самовольное
строительство**

Петухова Анастасия Владимировна

Аспирант

*Казанский (Приволжский) Федеральный университет, Юридический факультет,
Казань, Россия*

E-mail: Anastasiyaa11@rambler.ru

Самовольная постройка является гражданским правонарушением, которое состоит в нарушении земельного законодательства, регулирующего предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство [1].

Вопрос об основаниях и условиях гражданско-правовой ответственности является одним из спорных в цивилистической литературе. Термины «основание» и «условия» иногда рассматриваются как синонимы, хотя они несут различную смысловую нагрузку.

В.Т. Смирнов и А.А. Собчак предложили различать эти понятия следующим образом. Основанием гражданско-правовой ответственности является, по их мнению, правонарушение, а условиями - признаки, которым должно отвечать это правонарушение [2].

В качестве таких признаков называют: а) вред; б) противоправное поведение правонарушителя; в) причинная связь между таким противоправным поведением и наступившим вредом; г) вина правонарушителя. Для применения гражданско-правовой ответственности наличие всех этих условий является необходимым, если иное не установлено законом [3].

Необходимо отметить, что, по мнению некоторых цивилистов, в частности С.А. Коновалова, только состав гражданского правонарушения является единственным основанием наступления ответственности. Однако в последнее время проявилась тенденция отказа от института состава гражданского правонарушения как основания гражданско-правовой ответственности в целом либо от такого его составляющего элемента, как вина правонарушителя [4].

Так, высказывается мнение о том, что единственным основанием гражданско-правовой ответственности является нарушение субъективных гражданских прав, «вредоносные последствия», «объективная» и «субъективная» стороны гражданского правонарушения значения не имеют [5].

По нашему мнению, применительно к гражданскому правонарушению в виде самовольного строительства, основанием применения санкции в виде сноса может являться наличие любого из признаков самовольной постройки, указанных в пункте 1 статьи 222 ГК РФ. Условиями наступления ответственности следует признать наличие элементов состава гражданского правонарушения. Спорным является вопрос о том, необходимо ли для наступления ответственности за незаконное строительство наличие всех элементов состава гражданского правонарушения.

По мнению А.В. Савиной, для наступления ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения, причем субъектами данного

правонарушения выступают лица, осуществившие самовольную постройку. Вина лица, осуществившего самовольную постройку, может быть выражена в форме умысла (например, при строительстве на чужом земельном участке) или неосторожности (например, при случайном отступлении от строительных норм и правил) [6].

М.Ю. Тихомиров также считает, что санкция в виде сноса строения может быть применена, если доказана вина в осуществлении самовольной постройки. Осуществление самовольной постройки является виновным действием, доказательством совершения которого служит установление хотя бы одного из трех признаков, перечисленных в пункте 1 статьи 222 ГК РФ [7].

Между тем нельзя согласиться с приведенным определением субъекта самовольного строительства, а также с необходимостью обязательного наличия вины в незаконном строительстве для наступления ответственности в виде сноса самовольной постройки.

Так, незаконное строение может быть создано с привлечением подрядчика, однако, ответчиком по требованию о сносе является не подрядчик, фактически осуществивший постройку, а заказчик, по заданию которого она была построена. Также к сносу может быть обязан покупатель постройки; юридическое лицо, получившее самовольное строение в качестве вклада; наследник или правопреемник реорганизованного юридического лица, получившие имущество во владение [8].

Тем самым субъектами правонарушения в виде самовольного строительства могут являться не только лица, осуществившие самовольную постройку.

Так как к ответственности в виде сноса могут быть привлечены лица, не возводившие незаконное строение, вопрос об обязательном наличии их вины в создании строения отпадает, поскольку их вина в самовольном строительстве отсутствует.

Кроме того, наличие вины застройщика также не является необходимым условием привлечения его к ответственности в виде сноса самовольной постройки [9].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в некоторых случаях ответственность за самовольное строительство в виде сноса может наступить без наличия вины правонарушителя, что дает основание говорить об усеченности состава гражданского правонарушения в виде самовольной постройки в определенных ситуациях.

Литература

1. Беляева О.А. Правовые последствия самовольного строительства; Селифонова С.Ю. Ответственность за самовольное строительство: признание права собственности или снос?; Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Самовольная постройка: комментарии, официальные разъяснения, судебная практика; Щенникова Л.В. Самовольное строительство в России: объективная оценка и неожиданные гражданско-правовые последствия [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. – Л., 1983. – С. 56.
3. Гражданское право: Учебник: В 4 т. Т. 1: Общая часть / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 597-598.

4. Коновалов С.А. Значение состава гражданского правонарушения // Российская юстиция. – 2007. – 12. – С. 19-20.
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. – М., 1998. – С. 569.
6. Савина А.В. Правовой режим самовольной постройки: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2010. – С. 19-20.
7. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Самовольная постройка: комментарии, официальные разъяснения, судебная практика [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2010. – 6.
9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июля 2009 года 1034/09 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2009. – 11.