

Секция «Юриспруденция»

**Принцип непосредственности при использовании видеоконференции в арбитражном процессе**

*Матюхин Игорь Александрович*

*Аспирант*

*Институт Правоведения и Предпринимательства, Юридический факультет,*

*Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: justicia-spb@bk.ru*

**ПРИНЦИП НЕПОСРЕДСТВЕННОСТИ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Принцип непосредственности - это идея о том, что познание суда должно быть непосредственным, т.е. суд обязан лично воспринимать каждое доказательство. Один из трех гносеологических принципов гражданского процесса (вместе с принципами непрерывности и устности).[1]

Гносеология рассматривает процесс познания с точки зрения отношений субъекта познания к объекту познания.

Непосредственность уравнивается принципом процессуальной экономии: достижение целей и задач правосудия должно совершаться кратчайшим путем, с экономией сил, средств и времени. Процесс должен быть организован рационально, эффективно. Это диктует отступление от принципа непосредственности в виде опосредованного восприятия судом доказательств. [1]

Но до каких пределов и насколько это отступление имеет право искажаться или точнее выразиться отдаляться от фундаментального принципа познания, от принципа непосредственности.

В данной работе сделана попытка осветить проблему принципа непосредственности и его роли в арбитражном процессе в современных условиях.

Для изложения данной тематики, следует привести пример, который, позволит немного приоткрыть занавес этой проблемы в практическом смысле.

Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд. Постановление от 9 ноября 2011 г. N 17АП-10579/2011-ГК, Дело N А71-3693/2011.

Кратко суть дела.

Истец, ИП Таиров А.Н., обратился в Арбитражный суд с иском к ответчику, ОАО «Удмуртинвестстройбанк», о взыскании суммы основного долга, суммы процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, суммы на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

И забегая вперед, стоит отметить, что по первой инстанции была применена видеоконференцсвязь, в которой «исследовались» письменные доказательства, которые впоследствии не имелись в материалах дела на момент вынесения решения судом первой инстанции.

И собственно к примеру. Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 22 августа 2011 года исковые требования ИП Таирова А.Н. к ОАО «Удмуртинвестстройбанк» удовлетворены частично.

Дело поступает по апелляции в семнадцатый Арбитражный апелляционный суд. И среди прочего, ответчик-податель жалобы, указывает о нарушении судом норм процес-

суального права, так как в материалах дела отсутствуют приобщенные по ходатайству истца в судебном заседании, проведенном путем использования систем видеоконференц-связи, отзывы на исковое заявление третьих лиц и аналитическая записка истца.

Суд апелляционной инстанции с легкостью отклоняет данное высказывание о нарушении норм процессуального права, и мотивирует это следующим образом.

*«Согласно п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» путем использования систем видеоконференц-связи лицом, участвующим в судебном заседании, могут также быть представлены в арбитражный суд, рассматривающий дело, письменные доказательства (статья 75 АПК РФ), иные документы и материалы (статья 89 АПК РФ) при условии наличия технических средств, обеспечивающих возможность ознакомления с такими доказательствами (документ-камера). Суд может отказать в удовлетворении ходатайства о представлении письменных доказательств путем использования систем видеоконференц-связи в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 159 АПК РФ.*

*Арбитражный суд, рассматривающий дело, оценивает письменные доказательства, иные документы и материалы, представленные путем использования систем видеоконференц-связи, в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами по делу (статья 71 АПК РФ). Копии таких документов незамедлительно направляются в суд, рассматривающий дело, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.*

*Из материалов дела следует, что приобщенные судом первой инстанции в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи документы были направлены арбитражным судом, исполняющим соответствующее поручение, сопроводительным письмом от 19.08.2011 г. Против приобщения данных документов по ходатайству истца ответчик в судебном заседании возражений не заявил. Данные документы являлись предметом исследования в ходе проведения судебного заседания путем непосредственного обозревания текстов и реквизитов документов при помощи видеосвязи. Решение суда основано на надлежащей оценке всех имеющихся в деле доказательств. При этом поступление указанных материалов в суд первой инстанции с нарушением требований незамедлительности не привело к принятию неправильного решения, что исключает наличие оснований для его отмены (ч. 3 ст. 270 АПК РФ).»*  
[2]

К Постановлению Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12, вернемся немного ниже, а пока стоит обратить внимание на следующие моменты рассматриваемого примера.

Во-первых, что, суд апелляционной инстанции оценил? И почему же он не дождался отправленных документов?

И какой же статус имеют эти самые отправленные документы, это доказательства, или доказательством явилась видеосвязь, посредством которой обозревались данные документы? И правомерно ли суд в мотивах решения указал, что *«данные документы являлись предметом исследования в ходе проведения судебного заседания путем непосредственного обозревания текстов и реквизитов документов при помощи видеосвязи»*.

А разве это непосредственное восприятие письменных доказательств, а разве действительно суд исследовал данные доказательства? Или может это непосредственное восприятие и исследование судом «видеофильма», в котором изображались вышеназванные документы. Но самих документов суд непосредственно не исследовал, в руках не держал, и так сказать, «на зуб не пробовал».

А если честно, то говорить об достоверной оценке доказательств с помощью видеосвязи невозможно. Ведь как оценить печати или подписи совершенные на исследованном документе по средством видеосвязи, они могут быть обычной цветной копией или факсимиле, что порой и вживую не с первого раза определишь. А тут по средствам конференцсвязи.

Конечно же, этим не исчерпывается данная проблема. Это мы заглянули со стороны суда и его непосредственного восприятия и исследования доказательств. Но, состязательность диктует условия, при которых стороны должны иметь возможность «работать» с доказательствами. А как в условиях видеоконференцсвязи, сторона может заявить о том, что печать не настоящая. Данная ситуация может возникнуть когда письменные доказательства исходят не от лиц участвующих в деле, ведь они то знают, может ли в действительности существовать такой документ или не может, а вот как быть с доказательствами, конечно же письменными доказательствами, исходящих от иных лиц (организаций, должностных лиц и т.п.). Тут вроде бы такой документ и может быть получен оппонентом в рамках закона, но вот проверить через видеосвязь не представляется возможным. И что, верить тому, что увидел по видеосвязи, или ходатайствовать об истребовании оригиналов документов по всем письменным доказательства обозреваемым по средствам конференцсвязи или повторно всматриваться? Конечно же, нет, а как быть, и вроде закон говорит, что суд осуществлявший организацию видеоконференц-связи в рамках выполнения судебного поручения обязан направить обозреваемые документы по видеосвязи в суд рассматривающий дело.

Из этого проистекает то, что когда документы придут, тогда все с ними и ознакомятся. Ну, тогда невозможно вынести решение без данных доказательств в материалах дела. Тогда получается, что появляется так называемая предварительная оценка доказательств по средствам видеосвязи, а потом будет непосредственная оценка доказательств. А иначе это неизбежно породит злоупотребление правом. Допустим, банальный пример, сфальсифицировали письменные доказательства, пятьдесят листов. Легко перенесли печать и подпись на компьютере и распечатали на хорошем лазерном принтере, благо развитие современного печатного дела это позволяет. Предварительно уточнили наличие соответствующей возможности судов (в котором, рассматривается дело, и который будет организовывать видеосвязь), отправили туда своего «товарища» и соответствующие материалы, обосновали ходатайство, суд вынес определение и все, дальше мы просто наслаждаемся «видеофильмом». Никто по видеосвязи не определяет, какая там печать или подпись, пока лично в руках не подержит. Конечно, это примитивный привет злоупотребления, но суть не в этом, суть в том, что же мы на самом деле исследуем, письменные доказательства или же «видео показ» письменных доказательств?

Да, кстати, следуя логике п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12, «... протокол и видеозапись ведутся и в арбитражном суде, рассматривающем дело, и в арбитражном суде, осуществляющем организацию видеоконференц-связи...»

и «... при применении данного положения судам следует исходить из того, что судом, осуществлявшим организацию видеоконференц-связи в рамках выполнения судебного поручения, направляются в суд, рассматривающий дело, вместе с материальным носителем видеозаписи составленный им протокол и письменные доказательства, представленные в судебном заседании посредством видеоконференц-связи (часть 2 статьи 74 АПК РФ). Указанные документы приобщаются судом, рассматривающим дело, к протоколу судебного заседания и помещаются в материалы дела...» [3]

Следовательно, если в суд первой инстанции не поступили письменные доказательства, тогда не поступил и протокол суда, организовавший видеосвязь. И тут встает вопрос, а разве это не безусловное основание по 270 АПК РФ?

Теперь собственно к Постановлению Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», а именно к абзацу третьему и пятому п. 23.

По мнению автора, прослеживается непоследовательность ВАС в подходе к исследованию доказательств в арбитражном процессе.

Абзац третий.

«Путем использования систем видеоконференц-связи лицом, участвующим в судебном заседании, могут быть также представлены в арбитражный суд, рассматривающий дело, письменные доказательства (статья 75 АПК РФ), иные документы и материалы (статья 89 АПК РФ) при условии наличия технических средств, обеспечивающих возможность ознакомления с такими доказательствами (документ-камера). Суд может отказать в удовлетворении ходатайства о представлении письменных доказательств путем использования систем видеоконференц-связи в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 159 АПК РФ» [3]

Абзац пятый.

«Вещественные доказательства не могут быть представлены для осмотра посредством использования систем видеоконференц-связи и представляются в суд, рассматривающий дело, для их исследования в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ» [3]

Непоследовательность ВАС заключается, как минимум в двух ключевых моментах. Первое. ВАС разделил вещественные доказательства (классификация доказательств по носителю) которые могут «транслироваться» по конференцсвязи (письменные доказательства, режим исследования- прочтение, иные документы и материалы, режим исследования- не определен в АПК РФ) и те, которые не могут «транслироваться» (это доказательства в собственном смысле слова вещественные, режим исследования которых - осмотр).

Так вот, на первый взгляд все как бы и логично. Ну чего там осматривать письменные доказательства, когда режим исследования письменного доказательства прочтение, и в конце концов нам ведь важна информация, запечатленная в этом документе, камеру направили, прочитали, осмотрели реквизиты и все, информация снята.

А вот режим исследования вещественных доказательств, которые своими внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела, а это уже другой ре-

жим исследования доказательств- осмотр. И тут важно осмотреть непосредственно, ведь видео связь не в состоянии передать все возможные грани данного предмета, и ВАС это подчеркнул, что вещественные доказательства, только непосредственно. Что косвенно подтвердил, что исследование доказательств с помощью видеосвязи, это не непосредственность исследования доказательств.

Но тут есть один нюанс, на который стоит обратить внимание, ст. 78 АПК РФ предусматривает «осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения». Т.е. законодатель говорит, что Арбитражный суд может провести осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки в суд. Он употребляет два глагола, как к письменным так и к вещественным доказательствам, осмотр и исследование. Из этого следует, что для письменного доказательства недостаточно одного режима исследования- прочтения. Письменному доказательству для достоверности требуется еще и непосредственный осмотр (подробней значение осмотра письменного доказательства рассматривался выше), как и вещественному доказательству. И эта мысль прослеживается через всю 78 статью, и уже в п. 4 статьи 78, законодатель употребил, «Непосредственно в процессе осмотра и исследования письменных и вещественных доказательств. . . », т.е. непосредственно в процессе осмотра.

А ВАС проигнорировал эту статью, и запретил исследовать с помощью конференц-связи только собственно вещественные доказательства, а письменные, пожалуйста, «читайте по телевизору».

А второй момент, на который хотелось бы обратить внимание, это то, что почему-то ВАС запретил вещественные доказательства к «трансляции», а иные документы и материалы – разрешил. Что вообще не поддается логическому объяснению. У такого вида доказательств, как иных документы материалы, вообще нет режима исследования, т.е. он есть, но под него можно подвести как письменные доказательства, так собственно и вещественные, так видео, так и аудио записи. Т.е. получается все, что угодно можно под эти доказательства подставить, следовательно, выдать их как за иные документы и материалы.

### **Литература**

1. [http://www.civilprocess.ru/wiki/Принцип\\_непосредственности](http://www.civilprocess.ru/wiki/Принцип_непосредственности)
2. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011 N 17АП-10579/2011-ГК по делу N А71-3693/2011. // СПС Консультант плюс. Дата обновления базы 10.02.2012 г.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. Апрель, 2011. N 4.

### **Слова благодарности**

Благодарю . . .