

Секция «Юриспруденция»

**Добровольное исполнение судебных решений: проблемы и пути их  
преодоления**

**Самигуллина Лилия Фаязовна**

*Студент*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет,  
Казань, Россия*

*E-mail: onlylili@mail.ru*

Важнейшей гарантией защиты нарушенного субъективного права является надлежащее исполнение судебных решений. При этом в отличие от принудительного исполнения судебных актов, сфера добровольного исполнения не получила должного нормативного оформления. Данная процедура располагается где-то между состоявшимся судебным процессом и процедурой принудительного исполнения судебных актов, т.е. вне правового поля, порождая тем самым определенные проблемы.

При этом добровольное исполнение судебного постановления имеет ряд преимуществ перед принудительным, о которых сторона-должник не всегда бывает проинформирована.

Во-первых, сокращается срок разрешения возникшего спора.

Так, добровольно исполнить решение суда должник вправе как в период до возбуждения исполнительного производства судебным приставом, так и после его возбуждения в срок, установленный судебным приставом-исполнителем.

Во-вторых, не происходит ограничения должника в правах пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, а также иных правах. В случае же, если судебное постановление не исполнено добровольно, судебным приставом применяются меры принудительного исполнения.

В-третьих, добровольное исполнение судебного постановления исключает необходимость возмещения должником исполнительского сбора; расходов на совершение исполнительских действий; уплаты штрафов, назначенных судебным приставом-исполнителем за неисполнение его требований; а также исключает возможность привлечения должника к уголовной ответственности за неисполнение судебного постановления.

Таким образом, законодатель предусмотрел такой механизм исполнения судебных постановлений, который бы гарантировал соблюдение баланса прав и интересов обеих сторон исполнительного производства: и взыскателя, и должника. Но, несмотря на это, количество добровольно исполненных судебных актов очень низок, что служит причиной большой загруженности службы судебных приставов-исполнителей. С чем это связано?

На наш взгляд, решающим фактором низкого уровня добровольного исполнения судебных актов является правовой нигилизм, существующие в обществе установки на противоправное поведение, игнорирование судебных актов. Л.Н. Завадская видела решение проблемы добровольного исполнения преимущественно в изменении правового сознания должника: по ее мнению, «отказ от добровольного исполнения, как правило, означает, что судебным решением разрешен лишь правовой конфликт, однако социальный конфликт не получил надлежащего разрешения»[3]

Должник может не торопиться с исполнением и по соображениям чисто практического толка. Ведь право предъявления исполнительного листа к исполнению – это права взыскателя, которым он может и не воспользоваться. В итоге должник, поспешивший исполнить решение суда, рискует заплатить «лишнее».

Проблемой добровольного исполнения судебного решения является и возможное злоупотребление со стороны выигравшей стороны, оплата долга сразу после вступления судебного акта в законную силу не мешает кредитору предъявить исполнительный лист непосредственно в банк должника или обратиться с исполнительным листом в службу судебных приставов. Дело в том, что закон не предусматривает такого основания отказа в выдаче кредитору исполнительного листа либо отмены решения суда, как добровольное исполнение должником решения. Поэтому должник, несмотря на добросовестность своих действий, рискует заплатить дважды.

Способами защиты должника в данном случае является обращение должника в суд с заявлением о признании исполнительного листа не подлежащим исполнению, приложив документы, подтверждающие оплату долга, а также с заявлением о прекращении исполнительного производства, возможно подтверждения факта оплаты нотариусом. В Долгосрочной программе повышения эффективности исполнения судебных решений на 2011-2020 годы [6] в целях развития добровольного исполнения судебных актов указано на необходимость установления эффективной инфраструктуры добровольного исполнения судебных актов с использованием современных электронных средств оплаты, которые не позволят в будущем утверждать недобросовестному кредитору отсутствие произведенного исполнения.

В случае же если после добровольного исполнения судебного решения кредитором все же повторно была списана денежная сумма со счета должника либо кредитор, миновав службу судебных приставов, сразу обратился в банк, то должник несмотря на то, что добровольное исполнение решения не рассматривается в качестве основания для поворота исполнения судебного акта (ст. 325 АПК РФ [1]), вправе обратиться как с самостоятельным требованием о возврате неосновательно полученных денежных средств, так и направив заявление о повороте исполнения решения (данное положение закреплено в Постановлении Президиума ВАС РФ от 14 декабря 2010 года 3809/07 [4]).

Причину низкого уровня добровольного исполнения судебного акта мы также усматриваем в ненаказуемости подобного поведения должника. В указанной Долгосрочной программе в качестве одной из мер предлагается установить единый административно-правовой запрет на неисполнение исполнительных документов по имущественным и неимущественным требованиям. В настоящее время ст.17.15 КоАП РФ [2] предусмотрена ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований только неимущественного характера, предлагается установить административную ответственность за неисполнение любых требований, независимо от их характера, содержащихся в исполнительном документе. Данная норма послужит стимулом для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, а также мерой превентивного характера.

Также проблемой добровольного исполнения судебных актов является слишком короткий срок, предоставленный судебными приставами-исполнителями - не более пяти дней. Должник может не выполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе не из-за своей прихоти, а по объективным причинам (болезнь, командировка,

длительность прохождения документов в банке, очередь в банке, и др). Так в Определении ВАС РФ от 11 февраля 2010 года ВАС-1108/10 [5] суд пришел к выводу, что установленный двухдневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного листа фактически лишило должника реальной возможности выполнить в добровольном порядке требования данного исполнительного документа. В связи с этим необходимо увеличить срок добровольного исполнения до 10 дней.

Таким образом, принятие мер, способствующих повышению уровня добровольного исполнения судебных актов, является важнейшим направлением при решении задачи по снижению количества исполнительных производств, повышению качества работы судебных приставов. Развитие добровольного исполнения способствует формированию в РФ гражданского общества, обеспечивает баланс частных и публичных интересов в соответствующей сфере.

### **Литература**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года 95-ФЗ (в редакции от 12 июля 2011 года) // СЗ РФ.2002. 30.Ст.3012.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года 195-ФЗ (в редакции от 21 июля 2011 года) // СЗ РФ.2002.1.Ст.1
3. Завадская Л.Н. Реализация судебных решений, вынесенных в порядке искового производства: Автореф.дис. . . д-ра юрид.наук.М.,1979.С9
4. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 декабря 2010 г. 3809/07 //Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.2011.3.
5. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 февраля 2010 года ВАС-1108// Текст официально опубликован не был.
6. Проект программы от 16 февраля 2011 года «Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений (2011 - 2020 годы) » // <http://docs.pravo.ru/document/view/>