

Секция «Юриспруденция»

О сущности законной силы судебного решения в современном гражданском процессе России

*Смольников Дмитрий Игоревич*

*Студент*

*Государственный университет - Высшая школа экономики, Права, Москва, Россия*

*E-mail: smolnikovdi@yandex.ru*

Законная сила судебного решения, является одной из важнейших составляющих решения, вынесенного в любом виде судопроизводства, причем практическое ее значение проявляется особенно ярко в будущем судебного решения, а именно – в проверочных стадиях и исполнительном производстве. Так, Л.А. Терехова совершенно верно замечает, что в надзорном производстве наблюдалось «отсутствие бережного отношения к такой социальной ценности, как законная сила судебного решения» [10], проявлявшееся в его неопровержимости.

Несмотря на многостороннюю изученность, законная сила остается явлением по-прежнему нераскрытым и оттого зачастую искаженным в правоприменительной практике. Для преодоления озвученной проблемы следует проанализировать основные положения имеющихся теорий понимания сущности рассматриваемого института.

1) *Дореволюционный период*. Большинство ученых законная сила понималась как окончательность судебного решения, как связь или тождественность принципу *res judicata* [11, с. 245; 1, С. 430]. При этом весьма важно, что ученые по-разному определяли причину вступления акта в законную силу, например, Н.А. Миловидов основанием законной силы понимал формальную истину [5, с. 9], а К.И. Малышев – правильность разрешенного спора и авторитет суда [6, С. 433].

2) *Советский период* ознаменовался появлением «статических теорий», объясняющих сущность законной силы через свойства самого судебного решения (М.А. Гурвич, А.Ф. Клейнман), что, думается, нарушало причинно-следственную связь между этими явлениями. Причем в работах советских ученых можно проследить определение законной силы, в том числе, через окончательность судебного решения (например, Д.И. Полумордвинов [7, С. 68]). Также были предложены «динамические теории», которые объясняли законную силу как его действие (Д.И. Полумордвинов, Н.А. Чечина). Уже в современной науке С.К. Загайновой совершенно верно было замечено, «что с момента вступления судебного акта в законную силу начинается правовое действие судебного акта» [4, С. 365]. Поэтому логичнее предположить, что правовым действием обладает судебное решение, а не «законная сила».

3) *Современный этап* характеризуется как критикой советских доктрин (напр., Л.Н. Завадская [3, С. 273]), так и их частичным либо полным воспроизведением (Т.В. Сахнова, А.А. Князев). В настоящее время законная сила судебного решения раскрывается в основном через общеобязательность, что может быть объяснено смешением данных понятий в тексте закона (ч. 2 ст. 13 ГПК РФ). Стоит лишь заметить, что далеко не все судебные акты, перечисленные в ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, могут вступать в законную силу, но быть при этом обязательными (например, судебный приказ). Как уже отмечалось выше, такой подход не может быть принят.

Также в современной науке прослеживается тенденция возвращения к пониманию законной силы как окончательности судебного решения. Например, Т.В. Сахнова пишет, что законная сила есть выражение правовой определенности [8, С. 451]. С.К. Загайнова, обращаясь к международному опыту, считает, что законная сила судебного решения - это его «стабильность», обусловленная присущими ему свойствами [4, С. 371]. Однако если придерживаться международных формулировок, то следует все-таки употреблять термин «правовая определенность» или *res judicata*.

Возникает еще один вопрос – это соотношение терминов «окончательное», «итоговое» и «вступившее в законную силу» судебное решение. Следует согласиться с мнением Л.А. Тереховой, что итоговое решение – это решение, оканчивающее процесс урегулирования спора, а окончательное решение – это решение, вступившее в законную силу, и подлежащее исполнению [9, С. 8]. При этом возможность различного понимания термина «окончательное» и «вступившее в законную силу», как это предложено Л.В. Головки, весьма интересна и требует небольшого пояснения. Ученый считает, что «после рассмотрения дела в двух инстанциях (первой и апелляционной) <...> приговор становится окончательным с точки зрения установления фактических обстоятельств дела. <...> Но после того, как приговор стал окончательным с точки зрения установления фактических обстоятельств дела, он еще не вступает в законную силу» [2, С. 41]. Получается, что вступившим в законную силу признается лишь акт, право на обжалование которого у сторон исчерпано. В связи с вышесказанным уместным будет замечание Е.В. Васьковского: «если с выражением «решение, вступившее в законную силу» соединить то понятие, что решение это ни в коем случае не может быть изменено, тогда пришлось бы признавать решение вступившим в законную силу только по прошествии 10 лет...» [1, С. 436], т.е. срока для подачи заявления о пересмотре решения согласно Уставу 1864 г.

Таким образом, сущность законной силы судебного решения может быть рассмотрена исключительно через его окончательность, требующую соблюдения принципа правовой определенности. При этом определение за тем или иным решением законной силы является дискреционным полномочием законодателя, связанной в первую очередь с исполнимостью решения суда.

### Литература

1. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / МГУ им. М.В. Ломоносова, юрид. фак., каф. граждан. Процесса; КубГУ, юрид. фак., каф. гражд. процесса и трудового права. / Е.В. Васьковский.- Краснодар, 2003.
2. Головки, Л.В. Новеллы УПК РФ: прогресс или институциональный хаос? // Апелляция, кассация, надзор: Новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первый опыт критического осмысления. / Под общ. ред. Н.А. Колоколова. М.: Юрист, 2011. С. 46.
3. Завадская, Л.Н. Механизм реализации права. М., 1992. С. 273.
4. Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: Теоретические и прикладные проблемы. Дисс. доктора наук. - Екатеринбург, 2008. С. 365

5. Миловидов, Н.А. Законная сила судебного решения по делам гражданским, Ярославль, 1876, с. 9
6. Малышев, К.И. Курс гражданского судопроизводства, Спб, 1876, с. 433.
7. Полумордвинов, Д.И. Законная сила судебного решения. Тбилиси, 1964.
8. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / М. Волтерс Клувер. 2008.
9. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты, М., Волтерс Клувер, 2007.
10. Терехова Л.А. Надзорное производство с гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования // СПС «Консультант плюс».
11. Яблочков, Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. С. 245.

#### **Слова благодарности**

Выражаю благодарность своему научному руководителю проф., д.ю.н. Кудрявцевой Е.В. за мудрое научное руководство!