

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### Компромисс как категория политической философии

*Тюрин Иван Владимирович*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский*

*факультет, Москва, Россия*

*E-mail: tiurin@mail.ru*

За всю свою историю философия стремится схватить Абсолют, предоставить человечеству универсальное и всеобщее знание. Политическая философия в частности занята поиском лучшей из возможных форм государственности, оптимальной структуры правовой системы для общества, выявлением объективных механизмов взаимодействия элементов социума. Много различных, а порой и противоположных мнений в пределах указанной проблематики было сгенерировано интеллектуально-творческой когортой человечества, причем каждый автор претендует если не на единственное, то на особое место для своей концепции. Конечно, так и должно быть, так устроен микромир человека. Было бы странно, если бы философ сам не верил в то, что он постулирует. Можно ли искренне верить, что объективность достижима? Вспоминаются слова Л. Штрауса: «... может оказаться так, что аргументы, выдвигаемые "за" и "против" того или иного мнения, всегда будут находиться более или менее в равновесии, и по этой причине философия никогда не выйдет за рамки дискуссии или диспута и никогда не достигнет стадии решения» [4]. Что же тогда нужно искать философии? Какие ответы готовить политической и правовой философии в частности? Какие из имеющихся в распоряжении, постоянно увеличивающихся в своем разнообразии и количестве, концепций принимать, а какие нет? Эти вопросы представляются наиболее важными среди других в универсуме философских спекуляций. Ибо как можно говорить о философском мировоззрении, не имея на них ответов?

Ответами на подобные вопросы занимается в частности учение прагматизма [1]. Многие из того, что постулирует прагматизм применимо для удовлетворительного решения обозначенных задач философии [2,3]. Однако существуют некоторые аспекты в пределах философского осмысления продуктов человеческого интеллекта, которым уделено недостаточное внимание, даже в прагматизме. Речь пойдет о необходимом для всякого процесса, сопровождающего, как системы, так и отдельные части любых систем способе взаимодействия, об акте, без которого невозможно представить никакое действие не только в обществе, но и в природе всякой вещи. Такой феномен в универсуме способов взаимодействия правильно определить через термин *компромисс*. Если в процессе любого умозрительного анализа устремить внимание на поиск сходства, с необходимостью присутствующего во всех появлениях взаимодействия любых субъектов, то появится *компромисс*. Примерами является все окружающее нас многообразие взаимодействий как материального, так и идеального мира. Для наглядной иллюстрации предложенного концепта рассмотрим этот феномен в интересующих нас полях философского дискурса.

Поскольку интерес в рамках данного исследования представляет социальная философия, приведем несколько примеров проявления феномена *компромисса* именно в этой плоскости, что совсем не исключает присутствие данного явления в других уровнях

философского умозрения [6]. С неминуемой долей условности разделим данное поле на два направления: внутрисубъектное и межсубъектное. Внутрисубъектный - тот уровень демонстрации, где компромисс реализуется через внутренний диалог субъекта с самим собой, даже если это происходит на бессознательном уровне. Межсубъектный - тот, где в реализации *компромисса* принимают участие два и более социальных субъектов.

Вот примеры демонстрации *компромисса* на внутрисубъектном уровне. Всякое проявление действия мысли, любое интеллектуальное изыскание, каждое умозрение демонстрируют *компромисс*. Каждый гражданин, например, индивидуально подходит к оценке политического курса правительства своей страны. Существует много форм отношения к власти. Однако каждый, осуществляя взвешивание между всеми факторами, влияющими на формирование отношения к власти, реализует *компромисс*. Любая форма политической активности или неактивности являет собой *компромисс*, так как, только учтя все «за» и «против», рождается необходимый результат.

Что же касается межсубъектного уровня, то здесь можно проиллюстрировать предлагаемую концепцию следующим образом. Два и более взаимодействующих между собой субъекта, имеющих определенные уникальные задачи, достижение которых невозможно друг без друга, с неизбежностью действуют сообразно претензиям и предпочтениям всех участников. Выявляя претензии и предпочтения, участники диалога приходят к единственно возможной, с точки зрения максимального удовлетворения каждого, точке зрения, которая является *компромиссом*.

Политическая деятельность также принадлежит межсубъектному *компромиссу*, причем здесь качество *его* зависит от информационной базы участников, которая определяет исход, зачастую несоответствующий идеальному положению дел. Имея в распоряжении более актуальную и адекватную информацию, сильнейший участник выстраивает композицию *компромисса* на свое, выгодное для себя, усмотрение. Так, например, взаимодействие реальных властвующих элит пестрит проявлениями указанного феномена [5]. Причем причастных можно выделять в разных группах субъектов политической деятельности: власть-электорат, власть-оппозиция, оппозиция-электорат. Само собой разумеется, что все эти группы взаимодействуют на многообразных площадках в бесконечных вариациях метода коммуникаций, выставляя на повестку различные вопросы, но всегда решением любого возможного взаимодействия будет *компромисс*, инициированный в данном универсуме, как правило, властью.

На практическом уровне очевидным делается тривиальный вывод: разница между реализованным (инициируемым властью) и идеальным (лучшим для электората) характеризует уровень комфорта для социума.

Таким образом, присутствие феномена *компромисса* кажется очевидным в любых универсумах, доступных не только интеллектуальному осмыслению, но и практическому созерцанию актуально происходящей реальности.

## Литература

1. Джеймс У. «Прагматизм. Популярные лекции по философии», 1907
2. Дьюи Дж. «Возрождающийся либерализм», 1935
3. Пирс Ч. "Как сделать наши идеи ясными 1878

*Конференция «Ломоносов 2012»*

4. Штраус Л. «Введение в политическую философию», 2000.
5. Портал "Ломоносов": [http://lomonosov-msu.ru/uploaded/400/31137\\_bfdb.pdf](http://lomonosov-msu.ru/uploaded/400/31137_bfdb.pdf)
6. Портал "Ломоносов": [http://lomonosov-msu.ru/rus/user\\_31137/blog/1435.html](http://lomonosov-msu.ru/rus/user_31137/blog/1435.html)