

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Неоязычество и Глубинная Экология в культуре: сравнительный анализ

Мелихова Александра Евгеньевна

Студент

Волгоградский государственный социально-педагогический университет, Истории и права, Волгоград, Россия

E-mail: orm-viking@mail.ru

В настоящее время в научном мировоззрении можно отметить тенденцию перехода от антропоцентризму к экоцентризму. Этот переход связан с осознанием человеком его негативного воздействия на природу и общество, ведущего к экологическому кризису: «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее — наша задача»[9], - именно руководствуясь этими словами, в СССР нещадно эксплуатировали природу – строительство ГЭС, и как следствие – затопление огромных территорий, попытки повернуть реки вспять, не до конца обдуманые акты вмешательства в хрупкий живой мир. Все это привело к созданию неблагоприятной экологической обстановки в нашей стране. Подобное отношение к природе поставило человека перед угрозой вымирания из-за экологических катастроф (изменение климата, землетрясений, пандемий).

Ответом на эти негативные изменения стало появление по всему миру различных учений и движений, которые поставили своей целью изменить существующий порядок вещей. К ним относятся различные организации «зелёных», «Deep Ecology» («Глубинная экология») и Неоязычество в России, на последних двух стоит остановиться подробнее, так как они сходны по многим положениям[1], и являются темой данного исследования.

Неоязычество в России появилось благодаря совокупности факторов: кризис и распад экономической и идеологической системы в начале 90-х гг.[5], обусловившие потребность в целостном мировоззрении[6], которое было уничтожено с развалом СССР; «активный духовный поиск в атмосфере идеологического плюрализма»[2]; рост национального самосознания русского народа, следовательно, обращение к вере и обычаям предков, выражающими самобытность народа.

В Неоязыческом движении существует множество течений, которые сходятся в одном: «Язычество — это сыновнее отношение к Матери-Земле»[3]. Неоязычество в России имеет предпосылки стать базой для развития нового учения, основанного на почитании Природы, где человек встроен в Природу, уважает её законы, а не стоит над ней. Именно такое общество может избежать экологической катастрофы сейчас и в будущем, построить мир на новых началах – гармоничного сосуществования человека с Природой, где человек является лишь активной частью Мироздания, а не «венцом творения», где разум направлен не на уничтожение, а на созидание. «Языческие культы и культура возникли и развивались, прежде всего, как нравственные ограничители человеческой вседозволенности по отношению к Природе (экологическая этика по-современному)»[4].

Здесь можно проследить связь со сходным течением возникшем на Западе в 60-х гг. XX века. - «Deep Ecology». Глубинная экология возникла в контексте поиска путей выхода из экологического кризиса. Главный постулат данного учения можно выразить: «глубокое экологическое сознание признает взаимозависимость всех феноменов и тот

факт, что, как индивиды и члены общества, мы все заключены в циклические процессы природы и в конечном счете зависимы от них»[7].

Глубинная экология основывается на новой научной парадигме. Если старая парадигма основана на антропоцентрических (гомо-ориентированных) ценностях, то в основе глубокой экологии лежат экоцентрические (глобо-ориентированные) ценности.[8]

Проведенное исследование показывает схожие черты между Неоязычеством в России и «Глубинной экологией» на Западе. В работе была сделана попытка проанализировать экологические аспекты в обоих движениях, была прослежена взаимосвязь между ухудшением экологической обстановкой в мире и возникновением подобных движений.

Литература

1. Агальцов А.Н., Философско-мировоззренческие и нравственно-религиозные характеристики российского язычества // Научные ведомости Белгородского государственного университета, 2010. No. 14. С. 92-96.
2. Агальцов А.Н., Философско-мировоззренческие и нравственно-религиозные характеристики российского язычества // Научные ведомости Белгородского государственного университета, 2010. No. 14. С. 92-96
3. Добровольский А.А., Мать-земля: чудо-чудное, диво-дивное. Введение в геобиологию. Котельнич, 2002
4. Добровольский А.А., Природолюбивая религия будущего. Вятка, 2004. С.18
5. Кантеров И.Я., Новые религиозные движения в США и России: сравнительный анализ // Религиоведение. 2001. No. 1. С. 69
6. Кантеров И.Я., Новые религиозные движения в США и России: сравнительный анализ // Религиоведение. 2001. No. 1. С. 70
7. Капра Ф., Паутина Жизни. М., 2002. С. 22
8. Капра Ф., Паутина Жизни. М., 2002. С. 26
9. Мичурин И.В., Итоги шестидесятилетних трудов по выведению новых сортов плодовых растений. М., 1934