

Достоинства и недостатки ЕГЭ глазами учащихся

Филатова Елена Равильевна

Студент

Ульяновский государственный технический университет,

Экономико-математический, Ульяновск, Россия

E-mail: pantera765@mail.ru

Модернизация в сфере образования России, связанная с переходом на Единый Государственный Экзамен, имеет неоднозначные последствия [1]. Введённый в 2001 г. в качестве эксперимента, а в 2009 г. ставший обязательным, экзамен принял на себя массу мнений различных групп людей: некоторые высказываются «за», а кто-то – исключительно «против». И вот уже на протяжении нескольких лет споры вокруг ЕГЭ не утихают.

Цель данной работы – выяснить и проанализировать мнение различных групп населения по вопросу Единого Государственного Экзамена, выявить его достоинства, недостатки и сделать выводы, по возможности предложив альтернативы, если данная система контроля знаний учеников недостаточно эффективна.

На первый взгляд введение Единого Экзамена несёт в себе только плюсы: нет необходимости сдавать повторно экзамены в вузе, проверяющие компьютеры являются беспристрастными, результаты экзаменов можно отослать в иногородние вузы и т.д. [1]. Но почему же, имея столько положительных сторон, данный вид контроля встретил сопротивление выпускников, их родителей и даже преподавателей школ? Для ответа на поставленные вопросы необходимо использовать несколько методов исследования, ориентированных на школьников, которым предстоит сдавать ЕГЭ, и студентов, уже сдавших данные экзамены:

- Опрос учеников 9-11 классово предпочитаемой форме сдачи экзаменов;
- Опрос школьников о предпочтении выбора одной или нескольких специальностей;
- Интервью, взятое у преподавателей школ, вузов, родителей выпускников, родителей студентов.

Существующие мнения сторонников и противников ЕГЭ можно представить так:

Доводы за ЕГЭ:

1. Оценивает знания более объективно, чем традиционный экзамен.
2. Позволяет сравнивать качество образования в разных школах и регионах.
3. Облегчается подача документов в несколько вузов без дополнительной сдачи экзаменов в каждом из них .
4. Результаты ЕГЭ с документами можно отправлять по почте в другие города, что увеличивает шансы выпускников из провинции поступить в более престижный вуз.
5. ЕГЭ похож на систему сдачи экзаменов в развитых странах (например, США), что со временем может привести к признанию российских аттестатов в других странах.
6. Снизился уровень коррупции в вузах, принимавших ранее экзамены по традиционной системе.

Доводы против ЕГЭ:

1. В результате компьютерной проверки могут случаться сбои в работе техники, в следствии чего ответы засчитаются как неверные

2. Неравные финансовые возможности: дети из семей со средним и высоким достатком могут позволить себе дополнительные занятия с репетиторами, из семей с низким достатком – нет, либо эта подготовка менее эффективна и менее продолжительна

3. Низкий уровень профессиональной ориентированности учащихся, случайный выбор профессии

4. Задания КИМ-ов по некоторым предметам могут содержать некорректно составленные задания

5. В результате перехода к тестам не получают развития логические и мыслительные навыки, утрачивается способность нестандартно мыслить

6. Часть ответов теста может быть выбрана случайно. Тест не всегда может показать реальные знания учащегося

7. Трата огромных средств семейного бюджета на подготовку к ЕГЭ (репетиторы, курсы)

8. Ученики готовятся лишь по предметам, которые необходимо сдавать, остальным предметам внимание фактически не уделяется

9. ЕГЭ не помог избежать коррупции, а в некоторых случаях она только усилилась и приобрела другие формы

10. Большое количество льготников со справками об инвалидности и сиротстве, в подлинности которых можно усомниться[3].

Для Ульяновской области в силу её социально-экономической отсталости вопрос эффективности ЕГЭ актуален вдвойне. Почти 40% молодёжи оценивает уровень жизни своей семьи как предельно низкий. Поступление в вуз становится тяжёлой материальной проблемой, вследствие чего ульяновские школьники могут оказаться неконкурентноспособными по сравнению с другими регионами. В среднем, ульяновские школьники набирают около 60 баллов по каждому из предметов, в то время как для поступления, например, в МГУ, МГИМО, ВШЭ требуется результат от 85 баллов и выше. Эту планку в состоянии преодолеть не более 7-10% выпускников Ульяновской области. Поэтому неудивительно негативное отношение учащихся и их родителей к ЕГЭ (70% - «против ЕГЭ», 9% - «за», 11% - «всё равно»)[2].

Исходя из личного опыта, стоит отметить, что ЕГЭ приносит много стрессов, переживаний, боязни того, что вдруг где-то описка, и компьютер её не прочтает. И это в чужой школе, под надзором незнакомых преподавателей, отчего становится ещё более не по себе.

Таким образом, следует отметить, что старшеклассники не видят в едином экзамене преимуществ, о которых так много говорится. Переход к ЕГЭ воспринимается как угроза доступности высшего образования. Возможно, для решения данной проблемы необходим дифференцированный подход, в частности, сдача гуманитарных предметов в традиционной устной форме, либо предоставление старшекласснику выбора о форме сдачи выпускных экзаменов. Что касается системы ЕГЭ, то в силу её относительной новизны допускаются недочёты в проведении процедуры экзамена, проверки результатов, составлении заданий, которые необходимо исправить и усовершенствовать.

Литература

1. Макарова М.Н. Абитуриенты в условиях применения ЕГЭ // Социс, Сер. Социология образования. 2011.2.с.93 – 98.

2. Омельченко Е.Л. , Лукьянова Е.Л. Эффективность ЕГЭ: попытка социологического анализа // Вестник Нижегородского университета им.Н.И.Лобачевского, Сер. Социальные науки.-2006.- 1. с.326-334.
3. Единый государственный экзамен – Википедия: ru.wikipedia.org/wiki/Егэ

Слова благодарности

Очень хотелось бы выразить слова благодарности моему научному руководителю - Ма-
наховой Ирине Анатольевне! Спасибо Вам за необходимую помощь и полезные советы!