

Секция «Психология»

Особенности научного стиля мышления студентов с разным научным потенциалом

Шитикова Елена Вячеславовна

Аспирант

Национальный исследовательский университет "БелГУ психологии, Белгород, Россия

E-mail: elena_mev88@mail.ru

Современный мир предъявляет к человеку высокие требования, важным из них выступает способность к культуротворчеству. Человек должен быть способен к конструированию культуры, быть готов открывать мир впервые, создавать собственные культурные произведения [1]. Сфера науки является приоритетным направлением государственного финансирования, поскольку выступает одним из условий успешного развития страны. Именно поэтому следует особое внимание уделять развитию научного потенциала вуза, так как здесь готовятся кадры для науки, готовые к исследованию в условиях неопределенности.

Научный потенциал личности, являясь сложным, многомерным понятием, представляет собой интегративное личностное образование, совокупность возможностей и средств достижения успеха в научно-исследовательской деятельности, которые могут проявиться только при определенных условиях – внешних (педагогических) и внутренних (психологических).

Одним из показателей развития научного потенциала личности выступает научный стиль мышления. Данное понятие предполагает использование личностью системы методологических принципов и характеристик, которыми в данный момент развития науки руководствуются ученые в своем подходе к исследованию и его результатам. Соотношение между научным стилем мышления и учебно-познавательной деятельностью носит диалектический характер: стиль мышления студентов обуславливает учебно-познавательную деятельность и ею же обусловлен (Ю.В. Сенько) [2]. Поэтому развитие научного стиля мышления у студентов является важным направлением развития их научного потенциала.

Итак, результаты исследования показали, что относительно высокий уровень развития исследовательского потенциала обнаружен у 25% студентов, средний уровень – у 34% респондентов, а относительно низкий уровень – у 41% обучающихся.

Студенты, имеющие высокий уровень развития научного потенциала отличаются целенаправленностью, самостоятельностью в преобразовании идей и связей между ними, увлеченностью исследованием, испытывают интерес к процессу исследования. Однако, некоторые респонденты с относительно высоким уровнем развития научного потенциала могут испытывать трудности в использовании правил научной организации труда, нуждаясь в помощи при анализе и осмыслении полученных результатов.

Студенты со средним уровнем развития научного потенциала испытывают трудности при анализе, сравнении и систематизации научного материала, им зачастую не хватает умений, навыков и знаний учебно-исследовательской культуры, поэтому следует расширять их познавательные возможности для более успешной исследовательской деятельности.

Наконец, студенты с относительно низким уровнем развития научного потенциала не проявляют исследовательской активности, отличаются неустойчивой мотивацией к исследовательской деятельности.

Для дальнейшего анализа респонденты были разделены на три группы в соответствии с их уровнем развития научного потенциала. Первую группу составили студенты с относительно высоким уровнем развития научного потенциала, во вторую – со средним, а в третью – с относительно низким уровнем развития данного показателя.

Характеристика научного стиля мышления студентов складывалась на основе изучения выраженности трех его компонентов (по Ю.В. Сенько): 1) осмысление структурных звеньев элементов собственных исследовательских действий; 2) следование нормам и требованиям научного стиля мышления; 3) обобщение предметного и операционального результатов исследования

Результаты исследования указывают, что всем студентам с относительно высоким уровнем развития научного потенциала (1 гр.) присущ научный стиль мышления (ср. знач.=2,6, при макс. знач.=3). Преобладающим компонентом является обобщение предметного и операционального результатов исследования (ср. знач.=2,98), при этом высокую выраженность имеют и другие два компонента. Для таких студентов характерно осмысление структурных звеньев элементов собственных исследовательских действий; при описании или характеристике явлений они стремятся к синтезу противоположностей, выделяют доминирующие свойства. Эти студенты способны самостоятельно руководствоваться принципами научного стиля мышления как нормой.

У респондентов со средним уровнем развития научного потенциала (2 гр.) обнаружено, что 35,3% обладают достаточно высоким уровнем его развития (ср. знач.=2,59). При этом у 58,8% студентов доминирует такой показатель, как обобщение предметного и операционального результатов исследования (ср. знач.=2,57), что указывает на успешное обобщение результатов познавательных (исследовательских) действий, но по представленному алгоритму. У 17,6% респондентов этой группы преобладает другой показатель – следование нормам и требованиям научного стиля мышления. Поскольку данный показатель преобладает, но уровень его недостаточно высок (2,5), нужно отметить, что эти студенты склонны фиксировать у познаваемых объектов противоположные свойства, однако, их рассмотрение идет без взаимосвязи, при этом студенты осознают значение принципов научного стиля мышления.

Полученные данные свидетельствуют, что у студентов с относительно низким уровнем развития научного потенциала (3 гр.) показали слабое развитие научного стиля мышления. У большинства респондентов этой группы (88,9%) доминирует такой показатель научного стиля мышления, как обобщение предметного и операционального результатов исследования, но, поскольку он невысок (ср. знач.=2,2), при предоставлении алгоритмов для обобщения результатов познавательной деятельности, работая самостоятельно, студенты допускают ошибки, для них типична односторонность описания, объяснения, оценки явления, процесса, теории.

Для определения значимости различий между выраженностью научного стиля мышления в группах с относительно высоким (1 гр.), средним (2 гр.) и относительно низким (3 гр.) уровнем развития научного потенциала использовались критерий Фишера, а затем двухвыборочный t-критерий Стьюдента. В ходе проверки существования значимой корреляции между показателями научного стиля мышления и научно-исследовательского

потенциала, установлено, что значимая статистическая связь существует в I группе ($r=0,7569$ $T=-,662$, $\text{Значимость}=0,004566$, $\text{степ.своб} = 10$) и III группе респондентов ($r=0,4182$, $Z=1,44$, $\text{Значимость}=0,07492$, $\text{степ.своб} = 12$). Это свидетельствует о том, что выраженный научный стиль мышления обеспечивает наличие научного потенциала личности и наоборот. Низкий показатель научного стиля мышления свойственен слабо развитому научному потенциалу.

Итак, эмпирический анализ научного стиля мышления у студентов с различным уровнем развития научного потенциала и полученные в ходе него данные позволяют констатировать факт: научный стиль выступает в качестве одного из базовых критериев развития научного потенциала личности.

Литература

1. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию /Ответственный редактор и составитель П.В.Алексеев.– М., 1995.
2. Сенько Ю.В. Стиль педагогического мышления в вопросах. – М., 2009 г.