

Секция «Политические науки»

Теоретико-методологические основы исследования распределения (division of power) политической власти

Базыма Анна Алексеевна

Студент

Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский

факультет, Киев, Украина

E-mail: annetka-1990@ukr.net

За время развития политической науки сделано достаточно много для раскрытия такого социального феномена как власть. В начале доклада проведем разницу между несколькими разновидностями власти: политической и государственной. Каждая из них определенным образом распределена (разделена) в политической системе. Далее будут выделены несколько подходов и моделей к исследованию распределения политической власти.

С. Рябов под понятием власть понимает признанную легитимную влиятельность [1]. Ключевым атрибутом, который отличает власть от господства является легитимность [2]. Учёный также проводит сущностную разницу между понятиями государственная и политическая власть. Атрибутами первой является всеобщность, императивность, территориальная организация, суверенность, в отличие от власти воздействия, корпоративной частности, экстерриториальности второй.

Границей государственной власти является гражданское общество, которое является средой существования политической власти. Через процесс легитимации политическая сила (силы) получают право представлять государственную власть. Распределение государственной власти происходит в соответствии со структурой государственных органов, функций, которые они совершают, и политического влияния. Распределение же политической власти, кроме выше названного, затрагивает ещё и гражданское общество.

В обществе обычно существует несколько альтернатив политическим силам, которые хотят олицетворять государственную власть, а следовательно заставляют последнюю в той или иной степени делиться властью. Особенности связи с обществом, структуры властных отношений и процесса принятия политических решений и позволяют говорить о распределении власти. Моделями такого распределения власти выступают монополизм, плюрализм, элитизм и корпоративизм [3], [4].

Ресурсный подход имеет большой эвристический потенциал, который исходит из понимания разделения власти как неравномерного распределенного ресурса между основными стейкхолдерами на «политическом рынке» [5]. Благодаря данному подходу можно продемонстрировать также различие между такими понятиями как «распределение» (division) и «разделение» (separation) власти, ведь последнее понятие исходит из понимания разделения основных функций (законодательной, исполнительной, судебной) государственной власти, а не собственно распределения власти в политической системе между основными ее элементами.

Вторым подходом к пониманию изучаемого явления может быть теория групп интересов. В основе данного подхода лежит именно способ дуального взаимодействия между акторами: государство-общественные группы, где первое стремится структурировать,

ограничить и инкорпорировать эти группы, а вторые влиять на нее. В рамках данного подхода тоже можно говорить о четырех моделях, но со сменой акцентов.

Разницу можно продемонстрировать на примере (нео)корпоративизма. Согласно первому подходу корпоративизм описывается как образование «корпораций», включающие в себя политические партии, структуры бизнеса/рынка, общественные/ неправительственные организации. Каждая из этих корпораций занимает определенную нишу на «политическом рынке» и затем обеспечивает «продуктом» своих заказчиков, т.е. в процессе борьбы за власть и принятие выгодного решения участвует несколько сгруппированных политических корпораций [6]. В рамках второго подхода (на примере неокорпоративизма) принятие политических решений происходит на уровне бизнеса, профсоюзов, государства, которое выступает в определенной степени самостоятельным участником политического процесса.

В каждой политической системе власть распределена по-разному. Однако можно выделить четыре «чистые типы» (модели): элитизм, плюрализм, корпоративизм и монополизм. Для исследования основных моделей распределения политической власти, проведение сущностной разницы между ними, целесообразно ввести определенные критерии: степень дисперсии политической власти, способ и скорость принятия политических решений, методы формирования проблемы повестки дня, особенности легитимации власти, степень взаимодействия власти и общества и возможность последнего влиять на первую.

Четыре модели распределения политической власти различаются стилем выработки политики, основными измерениями которого является стремление к предотвращению/реагированию на проблемы и стремление к консенсусу/навязывание политического решения.

Благодаря ресурсному подходу, который позволяет выделить четыре модели власти можно спрогнозировать политический процесс в отдельной политической системе на основе стиля принятия политических решений и определенных характеристик модели.

Литература

1. Рябов С. Політологія: словник понять та термінів. Киев, 2001.
2. Рябов С. Легітимація влади як соціально-філософська проблема. (Концептуально-методологічний аналіз). Дис. докт. філос. наук. К.: 1997.
3. Ball A. Modern Politics and Government. Chatham, NJ: Chatham House Publishers, 1988.
4. Wiarda H. Corporatism and comparative politics: the other great «ism». New York, 1997.
5. Дем'янчук О. Модель «політичного ринку» в процесах формування державно/публічно політики в Україні // Наукові праці: науково-методичний журнал. Т.69. Вип. 56. Миколаїв, 2007.
6. Дем'янчук О. Державна політика і державне управління: політологічні аспекти. Київ. 2008.