

Впечатления русских ученых-славистов XIX в. о Хорватии (на примере работ Ф.В. Чиждова и В.В. Макушева)

Ващенко Михаил Сергеевич

Кандидат наук

Институт славяноведения РАН, Центр по изучению истории многонациональной Австрийской империи, Москва, Россия

E-mail: m-zel@rambler.ru

Первое знакомство представителей русского образованного общества с Хорватией относится к первой половине XIX в., когда отечественное славяноведение находилось еще в стадии формирования. Именно в этот период многие российские слависты стали посещать славянские земли, в том числе и Хорватию. Об этих путешествиях современные исследователи могут судить по сохранившимся отчетам, путевым заметкам и статьям ученых. Одно из наиболее подробных описаний Хорватии в первой половине XIX в. содержится в дневниковых записях Федора Васильевича Чиждова (1811–1877), математика, публициста, искусствоведа. Его жизнь вызывала и вызывает интерес у исследователей как в дореволюционный период [4], так и в наши дни [5]. Чиждов трижды посетил хорватские земли: в 1843, 1844 и 1845 гг. Больше всего внимания Хорватии уделено в дневнике ученого от 1845 г. Спустя более чем двадцать лет после Чиждова Хорватию посетил Викентий Васильевич Макушев (1837–1883), историк и филолог, профессор Варшавского университета, чья деятельность также не осталась без внимания отечественных исследователей [1]. Свои впечатления от этой поездки он изложил в двух статьях, опубликованных в том же году в «Журнале министерства народного просвещения».

Как Чиждов, так и Макушев во время своих поездок посещали Загреб и впечатления о нем нашли отражение в их записях. Вот как описывает город Чиждов: «Сам по себе Загреб совершенно русский город, с тем различием, что здесь менее сосредоточена торговая жизнь народа, нет особенных рядов и все продается в магазинах» [2, С. 152]. Макушев, в отличие от Чиждова, уделяет внимание и основным достопримечательностям города. Он, тем не менее, отмечает, что в Загребе «за исключением первопрестольной церкви, нет ни одного древнего памятника, который напоминал бы прежнюю славную жизнь хорватов». [3, С. 809]. Славист отмечает, что путешественнику, незнакомому с хорватской историей, Загреб должен представляться бедным провинциальным городом.

Но, конечно, основной темой путевых заметок русских ученых было не столько описание Загреба и других хорватских городов, сколько общественно-политическая и культурная жизнь Хорватии. В тот период, когда в Загребе находился Ф.В. Чиждов, в разгаре была борьба между представителями иллирийского движения, выступавших за славянскую взаимность и развитие хорватской национальной культуры, и мадьяронами – сторонниками более тесных связей Хорватии и Венгрии. Он отмечал, что «по ходу деятельности иллирийцы близки к нам, в них все свое созданное, все молодое и движется вперед. . . », с другой стороны, он сетовал на то, что «народ здесь, как и у нас, ровно ничего не участвует». [2, С. 152, 142]. Так же противоречиво ученый высказывался и о лидере иллирийского движения Людевите Гае. Хотя Чиждов высоко оценивал его личные качества, но в то же время он обвинял Гаю в двуличии, в том, что его соратники

работают, а он их заслуги присваивает себе. Ученый с сожалением писал и о сохраняющемся немецком влиянии во всех сферах жизни страны: «Здесь все понемечено, не только в языке, но в жизни и в настроении духа...» [2, С. 176].

В.В. Макушев побывал в Загребе в 1868 г., в год заключения хорватско-венгерского соглашения. Его первое общее впечатление от Загреба было таким же, как и у Чиждова за два десятилетия до того. Как и в 1845 г. в городе наблюдалось засилье немецкого языка и политическая разобщенность. Макушев дает свою характеристику трем основным хорватским партиям: мадьяронской, националистической Партии права и югославистской Национально-либеральной партии. Только стремления последней казались Макушеву «наиболее разумными». Он открыто выражает свое восхищение лидером партии, епископом Й.Ю. Штроссмайером. Ученый писал: «Нельзя не признать в нем хорватского мецената и забыть то, что он сделал для своего народа» [3, С. 816]. Макушев дал свою оценку и хорватской литературной жизни в целом, хотя его отзыв был скорее негативным.

В описаниях обоих авторов прослеживается как общее, так и особенное. Каждое из двух повествований содержит в себе краткую характеристику Загреба и его населения и более подробное изложение общественно-политической и культурной ситуации в хорватских землях. И Чиждов, и Макушев писали о господстве немецкого языка в Загребе, а сам город они считали провинциальным. Что касается политической ситуации в хорватских землях, то позиция Чиждова несколько размытая: с одной стороны, ему близки идеи иллирийцев, а с другой стороны он далеко не всегда позитивно высказывался об их лидере Л. Гае. Политические пристрастия Макушева выражены более четко: он открыто выражает свою поддержку одной из партий. Тем не менее, очевидна симпатия русских ученых к тем хорватским политическим силам, которые выступали за единство югославян и славянскую взаимность в целом.

Итак, можно сделать вывод, что русские ученые испытывали интерес к событиям в Хорватии в течение всего XIX в. и с течением времени этот интерес только усиливался. Описание жизни хорватского общества в изложении русских ученых становилось более детальным и разнообразным. В то же время круг интересов, общие оценки и личные предпочтения отечественных славистов оставались прежними.

Литература

1. Владыко Н.Н. В.В. Макушев как историк южного славянства. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 1981.
2. Козьменко И.В. Дневник Ф.В. Чиждова «Путешествие по славянским землям» 1845 г. // Славянский архив. М., 1958. С. 127–260.
3. Макушев В.В. Письма о литературном и политическом состоянии хорватского королевства // Журнал министерства народного просвещения. 1868. Ч.СXXXIX, СXL. С. 807–865; С. 181–198.
4. Сборник в память столетия со дня рождения Ф.В. Чиждова. Кострома, 1911.
5. Сурнина И.А. Ф.В. Чиждов – журналист (журнал «Вестник промышленности, газета «Акционер»). Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. М., 2010.