

Секция «Психология»

К проблеме диагностики типов манипулятивной направленности личности
Дзигилевич Надежда Владимировна

Соискатель

*Омский государственный университет имени Ф.М.Достоевского, Психология, Омск,
Россия*

E-mail: zigzag_nadin@mail.ru

Манипуляция как психологический феномен и личностное свойство оценивается в психологической литературе неоднозначно. Ее изучение посредством конструкторов «манипулятивная направленность», «манипулятивность», «макиавеллизм» выявляет множество противоречий, что ставит под сомнение принятое в настоящее время в психологии содержание этого понятия.

Корреляции макиавеллизма с широким кругом личностных особенностей (локус контроля, готовность к риску, триада личностных свойств, факторы большой пятерки и т.д.) дают противоречивые результаты, поскольку наблюдаются взаимосвязи, противоположные по знаку, с близкими родственными по внутреннему содержанию чертами [1].

В контексте социально-психологического подхода лидер-манипулятор характеризуется гибкостью поведения, способностью выбирать адекватный ситуации способ управления и разводится с лидером-нарциссом, не способным реагированию на изменяющиеся условия. Клинико-психологический подход, напротив, предлагает рассматривать манипулятивную направленность во взаимосвязи с нарциссизмом и психопатией, характеризуя их как единый дезадаптивный синдром [2].

По большей части этой неоднозначности, противоречивости можно избежать, если развести понятия «стремление манипулировать» и «умение манипулировать», отказать от оценочных суждений, однозначно пытающихся определить манипулятора как невротика со списком личностных деструкций или его превознесения как идеально адаптированного в современном социуме субъекта. Кроме того, противоречивость данных позволяет предположить, что манипулятивность не является одномерной и включает в себе различные типы.

Проведенные ранее исследования показали, что манипулятивность, может быть дифференцирована посредством двух векторов, которые можно условно обозначить как «шкалу приоритетов» и «шкалу контроля», задающих полярные характеристики. В соответствии с ними должна строиться методика, направленная на дифференциальную диагностику манипулятивности.

Первая шкала, отражающая приоритеты содержит две полярные характеристики: альтруистичность-эгоистичность. Альтруистичность в контексте манипулятивной направленности предполагает подчеркнутый приоритет духовности, установку на поддержание социальных контактов, стремление «быть для всех хорошим», даже в ущерб личному успеху, структурирование мира, ориентированное на внутреннее превосходство, демонстративное доверие и принятие. Эгоистичность базируется на противоположных по содержанию характеристиках, включающих приоритет материальных ценностей, установку на достижение личной выгоды, стремление к успеху любой ценой, структурирование мира, которое позволяет выигрывать, недоверие к людям.

Этот вектор является основным, поскольку позволяет разграничить осознанные и неосознаваемые манипуляции. Его содержание отражает ценностные приоритеты, и, в целом, характеризует когнитивную сферу.

Вторая шкала определяет стремление манипулятивной личности к контролю. Основу разграничения здесь составляет стремление манипулятора (или его отсутствие) когнитивного вмешательства в сферу эмоций, контроль поведения, а дифференцирующим признаком является открытый или скрытый характер контроля. Открытый контроль базируется на демонстрации эмоций и их выражении в поведении, установку на управление другими людьми, предпочтении открытого подавления и применения санкций. Скрытый контроль предполагает сдерживание эмоций и поведенческих проявлений, установку на конкурентные преимущества, предпочтении скрытого управления и применения власти.

На основании полярных характеристик можно выделить четыре типа манипулятивной направленности. Следует заметить, что выделение двух векторов, на основании которых определяется тип манипулятивной направленности, является весьма условным и представляет собой, скорее, попытку наметить границы типов.

Первый тип, сочетающий эгоистичность и стремление к внутреннему контролю, больше проявляет умение манипулировать, чем стремление к этому варианту управления ситуацией. Это соответствует определению манипулятивности как эволюционно стабильной стратегии в рамках эволюционного подхода, обеспечивающей успешность ориентации в социальной среде, и отражает, в определенной мере, норму социального взаимодействия. Его базовую установку можно условно обозначить как «Я хитрее Вас».

Второй тип, сочетающий эгоистичность и направленность на внешний контроль, предполагает выраженное намерение управлять окружающими. Это соответствует определению манипулятивности как качества, необходимого лидеру, в рамках социально-психологического подхода и отражает, стремление к власти. Его базовая установка обозначается как «Я сильнее Вас».

Третий тип, сочетающий альтруистичность и стремление к внутреннему контролю, демонстрирует отказ от умения манипулировать при наличии сформированных манипулятивных установок. Этот вариант соотносится с определением манипулятивности как критерия успешности психосоциальной адаптации в рамках клинико-психологического подхода, и предполагает определенный уровень интеллектуальной сохранности и психического здоровья. Выраженное умение манипулировать при внешнем отказе от этой стратегии задает его базовую установку, которую можно условно обозначить как «Я добрее Вас».

Четвертый тип, сочетающий альтруистичность и стремление к внешнему контролю, предполагает неосознаваемое стремление манипулировать окружающими. Это соответствует пониманию манипулятивности как индивидуальной особенности, приводящей к личностным дисфункциям, в рамках клинико-психологического подхода, и связано с нарциссизмом и психопатией. Его базовая установка обозначается как «Я несчастнее Вас».

В заключение следует заметить, что одним из условий дифференциации типов манипулятивности является унитарность и согласованность манипулятивных убеждений для каждого из них. Именно это позволяет дифференцировать манипулятивность от других личностных деструкций, в первую очередь, внутриличностного конфликта и

психопатии. Учет этих аспектов делает возможным создание непротиворечивого диагностического подхода и соответствующего ему психологического инструментария.

Литература

1. Егорова М.С. Макиавеллизм в структуре личностных свойств // Вестник Перм. гос. пед. ун-та. 2009. No 4.
2. Ларина А.Д. Подходы, установки и перспективы в исследовании макиавеллизма // Вопросы психологии. 2010. No 3. С. 75-82.