

Исследование социальной справедливости и несправедливости

Меркулова В.С.¹, Мичина П.И.²

*1 - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, 2 - МГУ им. М.В. Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия
E-mail: veramerk@inbox.ru*

Исследование социальных проблем так или иначе соприкасается с темой справедливости и несправедливости, ведь оценка ситуации как справедливой или несправедливой отражает представления оценивающего об идеальном общественном устройстве. Однако чаще всего суждения о справедливости или несправедливости выносятся человеком, непосредственно включенным в ситуацию, и его личная заинтересованность и удовлетворенность тем или иным результатом, вероятно, оказывают не менее сильное влияние на оценку ситуации.

Для проверки этого предположения нами было проведено пилотажное исследование в рамках проекта на Зимней психологической школе МГУ имени М.В. Ломоносова 2011.

Цель исследования заключалась в том, чтобы выявить взаимосвязь позиции субъекта и восприятия им справедливости ситуации. Также нам важно было выявить другие неучтенные нами факторы, которые могут оказывать влияние на это восприятие, затрудняя вынесение однозначного суждения.

Гипотеза исследования. Предпочитаемый тип норм оценки справедливости ситуации взаимосвязан с позицией субъекта в данной ситуации.

Гипотезы-следствия:

1. Активный участник ситуации, который оказывается в выигрышном положении, склонен оценивать ситуацию в целом как справедливую, используя дифференцирующие нормы справедливости.

2. Активный участник ситуации, который оказывается в проигрышном положении, склонен оценивать ситуацию в целом как несправедливую, используя недифференцирующие нормы справедливости.

3. Наблюдатель предпочитает использовать недифференцирующие нормы справедливости для оценки ситуации.

Выборка. 20 человек (участники ЗПС).

В исследовании использовался **метод** опроса. Респондентам предлагалось оценить справедливость реальных ситуаций из студенческой жизни на факультете психологии МГУ. При этом в первых двух ситуациях респондента просили представить себя на месте главного действующего лица, в последней ситуации респондент оставался в роли стороннего наблюдателя. Ситуации были подобраны таким образом, чтобы в первой ситуации респондент оказывался в заведомо выигрышном положении, а во второй – проигрышном. В целом ситуации должны были смоделировать следующие позиции респондента в ситуации: 1) активный участник ситуации, который оказывается в выигрышном положении («+»); 2) активный участник ситуации, который оказывается в проигрышном положении («-»); 3) наблюдатель, который непосредственно не включен в ситуацию («0»).

Результаты. Находясь в позиции активного участника ситуации, респонденты были склонны оценивать ее как справедливую (17 человек из 20). При этом было выявлено,

что эта оценка не взаимосвязана с тем, оказывается ли субъект в заведомо выигрышной или проигрышной ситуации. Также было выявлено, что активный участник ситуации склонен применять дифференцирующие нормы справедливости для оценки ситуации, в то время как наблюдатель – недифференцирующие.

Таким образом, одна из предложенных нами гипотез-следствий не находит своего подтверждения. Мы предполагаем, что такие результаты исследования могут быть обусловлены спецификой выборки.

Проведённое исследование позволило также выявить ряд факторов, взаимосвязанных с оценкой справедливости ситуаций социального взаимодействия, которые не были учтены нами. Например: *внутренний локус контроля* (наши респонденты считали, что они сами творят свои судьбы. Это могло проявляться в разных аспектах: респондент считает заданные изначально обстоятельства, будь они выигрышными или проигрышными, результатом своих собственных действий в прошлом, и поэтому оценивает ситуацию как справедливую; респондент уверен в своих силах настолько, что считает себя способным изменить изначально заданные в ситуации обстоятельства, и поэтому оценивает ситуацию как справедливую, и наконец, респондент может считать, что он при желании достигнет своей цели при любых изначально заданных обстоятельствах, и потому ситуация оценивается им как справедливая); *личный смысл ситуации* (не все респонденты одинаково оценивали предложенные ситуации, кто-то видел главный результат ситуации в одном, а кто-то в другом, это было взаимосвязано с оценкой справедливости ситуации в целом), *субъективная значимость возможных последствий* (не все респонденты одинаково оценивали важность возможных негативных последствий ситуации) и т.д.

Знание и учет этих факторов в исследовании позволяет в дальнейшем провести проверку представленной гипотезы на более репрезентативной выборке и получить валидные результаты. Кроме того, взаимосвязь каждого из выделенных факторов с оценкой справедливости ситуации субъектом может стать целью отдельного исследования.