

Особенности позиционирования участников этического дискурса

Кушина Екатерина Сергеевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

психологии, Москва, Россия

E-mail: ketty_kush@mail.ru

Вопросы этики и морали чрезвычайно актуальны в современном обществе, они получают развитие в различных сферах жизни – в науке, в развитии технологий, в медицине, в бизнесе. Традиционно сложившаяся область философского знания – этика, призвана объяснять факт нравственной жизни общества и личности, постулировать определенные принципы и нормы морали [2]. Но могут ли изменяться нормы морали в конкретной ситуации, возможно ли создание условий для трансформации и регуляции этических ценностей и убеждений? Как нормы морали реально регулируют поведение человека в конкретной ситуации, его оценку событий с точки зрения ценностей и норм?

На наш взгляд, трансформация и рефлексия этических ценностей, разрешение этических проблем – это феномен социального взаимодействия, который конструируется в конкретном взаимодействии, и существует только в рамках этого взаимодействия.

Методологической основой нашего исследования стал социальный конструкционизм (К.Герген, Р.Харре, Дж.Шоттер и другие), в частности дискурсивная психология Р.Харре, которая позволяет рассматривать ситуацию социального взаимодействия с учетом контекста, вводя понятие позиционирования [8,9].

Этические нормы рассматриваются нами как продукт социального взаимодействия участников дискурса [7]. Специфически моральные слова - доброе, правильное, должное, справедливое, сохраняя свой общезначимый смысл, могут, тем не менее, употребляться по-разному в отношении одних и тех же вещей разными людьми, в разных ситуациях. «Представления о хорошем и плохом – это достижения сообществ» [MacIntyre цит.по 7].

Мы провели предварительное исследование с целью подтвердить наше предположение о наличии особого типа дискурса, в котором происходит рефлексия и трансформация этических принципов, моральных норм, и выявления характерных черт, структуры этого дискурса.

Проанализировав тексты художественной литературы (ранние диалоги Платона) мы ввели и обосновали понятие этического дискурса.

В дальнейшем под этическим дискурсом мы будем понимать ситуацию, в которой происходит обсуждение, объективация, рефлексия этических норм, а иногда и установление новых регуляторов поведения. Этический дискурс осмысляет нормы и позволяет эти нормы изменять во взаимодействии.

Затем нами была смоделирована ситуация обсуждения курсовой работы студентом и научным руководителем, с целью выявления этической стороны этого взаимодействия.

В результате обсуждения и последующего анализа взаимодействия было выделено два типа дискурса «формальный» - жестко регламентированный заданными критериями, установленными правами и обязанностями и «дискурс научного поиска», возникший непроизвольно. Выход на рефлексивный уровень – уровень этического дискурса

осуществлялся путем рефлексии позиционирования участников, исходя из трехчленной схемы Р.Харре (сюжетная линия, речевые акты, права и обязанности).

Таким образом, мы смогли выделить такие особенности возникшего этического дискурса как *ситуативность, рефлексивность, выход за рамки существовавших позиций, критичность*.

Целью основного исследования стало выявление ряда стратегий, которые используются участниками дискурса при столкновении с этическими проблемами, – этико-генеративных практик – «ethically generative practices» [7], и особенностей дискурса, который при этом возникает. В качестве метода исследования было выбрано интервью с последующим дискурс-анализом.

В качестве модели отношений были взяты отношения «научный руководитель - студент», которые возникают в рамках выполнения курсовой (аттестационной) работы. Этот выбор был сделан, исходя из того, что ситуация порождения того или иного дискурса должна рассматриваться на конкретном примере [4], а взаимоотношения «научный руководитель – студент» могут стать актуальным примером возникновения тех или иных этических проблем в рамках факультета психологии.

Взаимоотношения «научный руководитель – студент» изначально регулируются формально заданными ролями (с конкретным перечнем прав и обязанностей), однако этим не исчерпываются. И научный руководитель, и студент принимают на себя дополнительные, формально не закрепленные права и обязанности, а также ожидают друг от друга выполнения прав и обязанностей, занимая, таким образом, новые позиции во взаимоотношениях. Эти позиции могут порождать новые сюжетные линии, новый контекст нормативности в дискурсе «научный руководитель - студент».

Наша цель – с помощью интервью с последующим дискурс-анализом, и анализом позиций [9], выявить этические проблемы, которые могут возникнуть во взаимоотношениях «научный руководитель - студент», их интерпретации с точки зрения студента, сюжеты, метафоры, традиции, проанализировать интерпретативные репертуары, которые при этом используются [4].

Объектом исследования станут студенты с 2го по 5й курс - представители разных кафедр факультета психологии МГУ имени М.В.Ломоносова.

Выявив перечень наиболее актуальных этических проблем, возникающих во взаимоотношениях «научный руководитель - студент», мы сможем провести второй этап интервью, сфокусировав его на том, как происходит обсуждение подобного рода проблем среди студентов, как они обсуждаются, обосновываются.

Исследование, построенное таким образом, позволит, с одной стороны, выявить этически нагруженные, неоднозначные темы на примере конкретных взаимоотношений, а с другой – построить схему интервью, которая позволит выявлять этически-значимые, проблемные области взаимодействия и в других сферах человеческой практики (например, организационной).

Литература

1. Барр В. Социальный конструкционизм и психология // Постнеклассическая психология, №1, 2004, с. 29-44
2. Гуссейнов А.А., Р.Г.Апресян. Этика. М – Гардарика, 2007, 472 с.

3. Платон. Диалоги. Эксмо, 2009 г. 640 с.
4. Филипс Л., Йоргенсен М. Дискурс-Анализ. Теория и метод, Гуманитарный центр, Харьков, 2004.
5. Bruner J. S. Acts of Meaning. Cambridge: Harvard University Press, 1990.
6. Davis J. E. Identity and social change, Sage, 2000, p.217.
7. Gergen K.J. Social construction in context, Sage, 2001, p.223.
8. Harre R. Social Reality and the Myth of Social // European Journal of Social Theory, 5 (1), 2002b, p. 111-123.
9. Harre R. Moghaddam F., Cairnie T., Rothbart D.and Sabat S. Recent Advances in Positioning Theory // Theory & Psychology, Vol. 19(1), 2009, p. 5–31.

Слова благодарности

Хотелось бы поблагодарить за помощь и сотрудничество моего научного руководителя - Журавлева Алексея Вячеславовича, а также аспиранта кафедры социальной психологии - Куткового Николая, за поддержку, искреннюю заинтересованность и готовность помочь.