

## Секция «Политические науки»

### Специфика национализма как типа политического дискурса

*Жигулина Ольга Викторовна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет*

*политологии, Москва, Россия*

*E-mail: zhigulinaolga@gmail.com*

Одной из главнейших задач, стоящих перед современной Россией, является формирование единой, общей идентичности на всей территории страны. Решение данной задачи неразрывно связано с формированием российской нации в общегражданском понимании. Становление нации неотделимо от развития национализма – это два взаимозависимых процесса.

В данной работе я рассматриваю националистический дискурс современной России, используя аналитическую модель Крейга Калхуна. В работе «Национализм» К. Калхун проводит границу между национализмом как «дискурсом» (риторика), как «проектом» (политика) и как «способом оценки» (идеология превосходства) [2]. Главным участником националистического дискурса является государство. Оно заинтересовано в выработке дискурса национализма, соответствующего задачам нациестроительства. Государство обладает самыми действенными инструментами индоктринации: система образования, средства массовой информации, армия и т.д. В то же время государство не обладает монопольным правом формирования дискурса национализма.

Публичная сфера, внутри которой ведется борьба за преимущественное использование националистического дискурса, позволяет национализму из дискурса и «просто» риторики превратиться в реальную силу [3].

Проведенный анализ материалов заседания президиума Госсовета о мерах по укреплению межнационального согласия 11.02.2011 позволяет проиллюстрировать консолидирующие приемы официального дискурса, показывает его «генеративный» и «трансформативный» характер.

Анализ текстов и интернет-ресурсов различных национал-патриотических организаций выявляет основные ценностные ориентиры, опорные знаки-маркеры и базовые концепты этнонационалистического дискурса. Показана общность дискурса русского этнонационализма в бытовом, политическом и академическом языке, связанная с недифференцированным применением слов [1].

Проанализированы трактовки понятий «русский» и «российский», как категорий этнической, культурной и гражданской идентификации.

### Литература

1. Зверева Г.И. Националистический дискурс и сетевая культура // Pro et Contra. 2005. Т. 9, № 2.
2. Калхун К. Национализм / пер. А.Смирнова. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006.
3. Миллер А. Нация как рамка политической жизни // Pro et Contra. 2007. Т. 11, №3.

*Конференция «Ломоносов 2011»*

4. Смирнов А. «Национализм» и публичная сфера. // Национализм. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006.
5. <http://www.kremlin.ru/news/10312> Стенографический отчёт о заседании президиума Государственного совета