

## Секция «Политические науки»

### Модернизация как стратегия правящего режима: проблемы и пути реализации.

*Журавлева Татьяна Андреевна*

*Студент*

*МГУ имени М.В. Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия*

*E-mail: tanka90@inbox.ru*

Ставшее «словом эпохи», понятие модернизации можно встретить в настоящее время в каждом номере в каждой газете и не раз, причем везде оно понимается по-разному. В различных специализированных кругах существуют свои представления и свое понимание это процесса, а для некоторых даже не процесса, а результата. Так, например, только каждый десятый связывает понятия модернизации и демократии. В связи с этим мы не можем говорить ни о едином понимании сути этого феномена, ни, соответственно, специфике российской модернизации или о полном представлении о целях и конечных результатах. Но, тем не менее, стратегия модернизации является приоритетной для правящего режима.

В ходе выступления на Всемирном экономическом форуме в Давосе Дмитрий Медведев изложил свое видение путей модернизации России, которое он сформулировал в десяти пунктах: приватизация крупных госактивов на десятки миллиардов долларов, совместное с иностранцами создание суверенного фонда инвестиций, развитие финансового сектора, вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО), создание в рамках «Сколково» возможностей для инноваций, предпринимательства и венчурных инвестиций, энергетический сектор как основа инноваций, стремление к трансферу технологий, развертывание широкополосного доступа к интернету по всей России, комбинация личных условий успеха российских граждан, масштабные инфраструктурные изменения.

Таким образом, мы видим, что основные идеи модернизации крутятся вокруг социально-экономических изменений (а скорее чисто экономических), нежели политических, в то время как последние должны играть одну из основных ролей при трансформации общества.

Взглянув на всемирную историю через призму изучаемого вопроса, мы увидим, что, как правило, модернизация означала переход от общества традиционного к обществу модерна. Но в России нет традиционного общества, есть половинчатые институты модерна и даже постмодерна. В связи с этим, возможно к нам вообще неприменима классическая теория модернизации, и правы сторонники особого пути развития нашей страны? Скорее нет, поскольку современные трактовки модернизации рассматривают ее как более широкое понятие, нежели чем триста лет назад. Здесь же остается открытым вопрос: можем ли мы рассматривать сегодня Запад в качестве эталона или нет. Или даже мы должны призвать его для этого, как предложил Министр иностранных дел Сергей Лавров на открытии Российской бизнес-недели в Лондоне.

Если мы теперь посмотрим на историю России, то увидим, что все более или менее значительные трансформации такие как, например, петровская, сталинская, хрущевская проводились при помощи принудительных мер со стороны государства. Таким об-

разом, сегодня может ставиться вопрос о корректировке этих мер. Возникают такие понятия как «жесткое» и «гибкое» государственное управление, введенные американским ученым Дж. Найем, усиление роли медиа-структур, которые в условиях российской реальности, к сожалению, уже не осуществляют заложенные в них первичные функции. Ставится вопрос о структурах власти, которые не должны мешать друг другу при исполнении своих функций, что требует создания новой вертикали власти, сохраняется нерешенной проблема централизации и либерализации. Таким образом, выявляются проблемы системного характера, которые требуют всестороннего рассмотрения.

Следует ли, что наше общество просто неспособно к постепенным изменениям не по системе «сверху-вниз»? Трудно ответить. Можно лишь поставить вопрос: хорошо, если не государство, то кто? Здесь мы сталкиваемся с дилеммой Шумпетера и Валестайна: бизнес или государство. Бизнес не заинтересован в инновациях, государство – это совокупность политических элит, которые не заинтересованы в модернизации страны, а если интерес и проявляется, то, он, к сожалению, очень часто не совпадает с общественным, и, кроме того, государство априори плохой собственник. Есть также мнение о том, что это должен быть средний класс, но оно кажется неубедительным, поскольку он априори носитель стабильности. Некоторые ученые сейчас говорят о факторе политического лидерства, основываясь, например, на опыте Казахстана.

Еще одна проблема в связи с рассматриваемым вопросом, которая кажется наиболее значимой, - это дилемма: мобилизация или либерализация. Ответ на этот вопрос, по мнению большинства экспертов, должен быть следующим: мобилизация для элит, либерализация для гражданского общества.

### **Литература**

1. Дегтярев А. Основы политической теории, 1998
2. Медведев Н.П. Политико-административное управление: современная теория и новые подходы // Вестник Российского университета дружбы народов. - Сер.: Политология. - 2003. - № 4 - С. 5-12.
3. Международный журнал социальных наук, 1998;
4. Политико-административные отношения, 2001;
5. Политическая наука. Пространство как фактор политических трансформаций. М., 2003.
6. Пантин И.К. Выбор России: характер перемен и дилеммы будущего // ПОЛИС. 2007. № 4. С. 121
7. Соловьев А.И. «Как совместить власть и управление в современном государстве»; «Россия: трансформации, реформы, пути развития», 2010
8. Сборник статей. «Россия: трансформации, реформы, пути развития», 2010
9. Технологии в политике и политическом управлении, 2000