

Типы ведения ЛПХ: характеристики и проблемы

Энквист Сергей Тойвович

Студент

ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, Исторический факультет, Омск, Россия

E-mail: enkvist51@mail.ru

В данном исследовании на основании различных типов хозяйственной мотивации [4] выделены основные типы ведения личных подсобных хозяйств (далее ЛПХ) и описаны их специфические проблемы.

На основании исследований, проведенных Институтом экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск), нами был произведен анализ полученных социологических данных с помощью специализированной компьютерной программы SPSS.

Многие эксперты отмечают, что развитие ЛПХ имеет очень большое социально – экономическое значение для всего российского общества [6]. Во - первых, это самозанятость населения в условиях постоянно растущей безработицы на селе, во - вторых, для многих семей - ведение ЛПХ – единственный источник доходов, в - третьих, продукция, произведенная ЛПХ на реализацию обеспечивает население продуктами по приемлемым ценам [2] (что особенно актуально в условиях их роста).

Однако, по данным Росстата, за последние несколько лет объемы производства продукции ЛПХ, число самих ЛПХ постоянно сокращаются (число ЛПХ сократилось с 19,3 млн в 1992 году до 15,7 млн в 2009) [7]. Это связано с множеством факторов: различными материальными и нематериальными трудностями в ведении ЛПХ, и, как итог, нежеланием жителей заниматься ведением и развитием ЛПХ. Растет число жителей, которые не занимаются вообще никаким хозяйством, при этом не работают и «зарабатывают на пропитание» противоправными деяниями [3]. Все это ведет к **негативным социальным последствиям**: росту безработицы, падению жизненного уровня, росту пьянства и преступности, пауперизации сельского населения.

Проблемой данного исследования выступает

Проблемой данного исследования выступает противоречие между предлагаемой системой поддержки ЛПХ в рамках различных программ и отсутствием мотивации сельских жителей воспользоваться предлагаемой им поддержкой и вести ЛПХ вообще, что ведет к неэффективному использованию средств в рамках программ по поддержке ЛПХ, росту безработицы на селе.

Целью данной работы является изучение основных типов ведения ЛПХ во взаимосвязи со специфическими трудностями, характерными для каждого типа ведения ЛПХ для выявления наиболее актуальных проблем в их ведении и развитии.

Объект:

Объект: Личные подсобные хозяйства как способ самозанятости сельского населения.

Предметом данного исследования являются:

Предметом данного исследования являются: типы ведения ЛПХ, и специфические трудности, характерные для каждого типа ведения. Нами были выделены 3 основные типа ведения ЛПХ: «выживание» (соответствует мотиву экономического принуждения), «развитие бизнеса» (соответствует мотиву экономического интереса) и «традиция» (соответствует мотиву социальных норм), непосредственному исследованию подверглись типы «выживание» и «развитие бизнеса»

В данном исследовании решались следующие задачи:

1. Выделить основные типы ведения ЛПХ, а также исследовать их количественное соотношение.
2. Выявить основные трудности и проблемы характерные для ведения ЛПХ, а также определить наличие взаимосвязи между типами ведения ЛПХ и основными трудностями.
3. Определить наличие/ отсутствие взаимосвязи между выделенными типами ведения ЛПХ и необходимыми мерами поддержки (по мнению респондентов – владельцев ЛПХ).
4. Сформировать практические рекомендации по дополнению программ по поддержке ЛПХ в зависимости от типов их ведения.

На основании изученной литературы нами были выделены основные гипотезы исследования: 1. Для типа ведения ЛПХ, ориентированного на развитие бизнеса, характерны следующие трудности в ведении и развитии ЛПХ – отсутствие возможности сбыта продукции, потребность в квалифицированных консультациях специалистов, создании необходимой инфраструктуры, проблемы с приобретением расходных материалов для ведения ЛПХ (семян, кормов и т.д.). А, главное, проблемы с реализацией продукции по приемлемым ценам [5].

2. Для модели ведения ЛПХ, ориентированной на выживание, характерны следующие трудности: недостаток непосредственно средств на ведение ЛПХ, плохая обеспеченность кормами, качественными семенами, отсутствие квалифицированной грамотной консультативной помощи специалистов [6].

В ходе проведения социологического исследования мы получили следующие результаты: на группобразующие вопросы ответили 91,9% респондентов (591 человек из общей выборки 643 человека).

1. 7,6% ЛПХ ориентировано на развитие бизнеса, ЛПХ, ориентированных на выживание 49,5%, ориентированных на поддержание традиции – 34,8%.

2. Основными трудностями, которые испытывают ЛПХ являются: А) «Тип развитие бизнеса»: главными трудностями здесь являются трудности с приобретением и заготовкой кормов (51,2%), каждый пятый респондент отметил, что не испытывает никаких трудностей, и 17% испытывают нехватку денежных средств (причем здесь половина опрошенных отмечают трудности с получением кредитов), т.е. выдвинутая нами гипотеза не подтвердилась.

Б) Тип «Выживание»: выдвинутая нами гипотеза подтверждается, т.к. 60,5% респондентов отметили трудности с кормами и другими расходными материалами, нехватку денежных средств испытывают 19,5% респондентов, трудности с реализацией излишков продукции испытывают 6, 8% респондентов.

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы: для повышения мотивации сельских жителей к развитию ЛПХ, а также в целях дополнения программ по поддержке ЛПХ необходимо улучшить обеспечение ЛПХ прежде всего расходными материалами (кормами, посадочным материалом и т.д.). Также необходимо субсидировать их приобретение (наиболее нуждающимся ЛПХ), либо организовать их централизованную реализацию. Немаловажно и финансовое обеспечение ЛПХ (18% респондентов отметили, что страдают от нехватки денежных средств). Кредиты по прежнему доступны лишь достаточно крупным хозяйствам, большинство респондентов (86%) отметили трудности с их получением. Немаловажна и организация ветеринарных и других услуг, все чаще очень трудно найти квалифицированного специалиста, а зачастую от недостатка такой помощи ЛПХ несут большие расходы и убытки.

Литература

1. Антонова Т.П., Личное подсобное хозяйство как подсистема деревни// Проблемы системного изучения деревни. Новосибирск – 1975.
2. Зиятдинова Ф. Г., Кучаева Е.И., Российское село в рыночных условиях: монография. М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2008.
3. Калугина З.И., Фадеева О.П., Российская деревня в лабиринте реформ: социологические зарисовки. Монография. Новосибирск, 2009.
4. Радаев В.В., Хозяйственная мотивация и ее типы, М., 2005.
5. Зиятдинова Ф. Г. , Неотходничество, или лишние люди современной деревни// Социс, №9, стр. 47, 2010 год,
6. Социологическое изучение ЛПХ в условиях ПНП «Сельское хозяйство», доступ
7. <http://www.fom.ru> (обращение 9 февраля 2010 года).
8. <http://www.gks.ru>, официальный сайт Росстата (обращение 24 октября 2010 года).

Слова благодарности

Очень рад, что есть возможность принять участие в такой замечательной студенческой конференции как "Ломоносов - 2011"